
قدیم نسخہ کی ۱۴۰ سال بعد اڈلین تحقیق اشاعت

آفتاب محمدی (حصہ اول)

۱۴۰۰ھ

عمدة المناظرین زبدة المباحثین عالم معقول و منقول ماہر فرع و اصول

علامہ فقیر محمد جہلمی

(مالک سراج الاخبار، جہلم و مصنف حدائق الخفیه)

تحقیق، تخریج و تحشیہ

حرم محمود سرالوی

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت (پاکستان)

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جملہ حقوق بحق محقق، مخرج و ادارہ محفوظ ہیں۔

نام کتاب	:	آفتابِ محمدی (حصہ اول)
تصنیف	:	مولانا فقیر محمد جہلمی علیہ الرحمہ
تحقیق، تخریج و تحشیہ	:	خرم محمود سرساولی
صفحات	:	104
تعداد اشاعت	:	4300
اشاعت اول	:	۱۳۰۰ھ، مطبع محمدی - لاہور
دوسرا ایڈیشن	:	جمادی الاول ۱۴۴۰ھ - فروری ۲۰۱۹ء
اشاعت نمبر	:	298
ناشر	:	جمعیت اشاعت اہلسنت
		نور مسجد کاغذی بازار، میٹھادر، کراچی
		فون: 021-32439799

خوشخبری: یہ رسالہ www.ishaateislam.net پر موجود ہے۔

فہرستِ مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
1	ابدا	10
2	انتساب	11
3	حرفِ حکایت	12
4	آفتابِ محمدی پر ہونے والا کام	15
5	آفتابِ محمدی کے مصادر و منابع	18
6	دبیرِ اہل سنت مولانا فقیر محمد جہلمی حیات و خدمات از: محمد ثاقب رضا قادری	21
7	پیش لفظ از: شیخ الحدیث علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی	42
8	قدیم نسخہ کا عکس	44
9	آغاز کتاب	47
10	پہلی آیت	48
11	دوسری آیت	48
12	پہلی حدیث	48
13	دوسری حدیث	49
14	تیسری حدیث	50
15	چوتھی حدیث	50
16	پانچویں حدیث	50
17	چھٹی حدیث	51

52	ساتویں حدیث	18
52	آٹھویں حدیث	19
53	نویں حدیث	20
53	دسویں حدیث	21
53	گیارہویں حدیث	22
54	بارہویں حدیث	23
54	تیرہویں حدیث	24
57	[سوال]	25
57	جواب	26
61	قولہ	27
61	جواب	28
62	اول	29
63	دوم	30
64	قولہ	31
64	جواب	32
65	پہلی آیت	33
65	دوسری آیت	34
65	تیسری آیت	35
66	چوتھی آیت	36
67	قولہ	37

67	جواب	38
69	قولہ	39
69	جواب	40
71	قولہ	41
71	جواب	42
72	قولہ	43
72	جواب	44
72	اول	45
73	دُوم	46
75	سوم	47
76	قولہ	48
76	جواب	49
77	قولہ	50
77	پہلی آیت	51
78	جواب	52
79	قولہ	53
79	دوسری آیت	54
80	تیسری آیت	55
80	جواب	56
82	قولہ	57

82	پہلی حدیث	58
82	دوسری حدیث	59
82	تیسری حدیث	60
82	جواب	61
84	[پہلی حدیث کا مطلب]	62
85	[دوسری حدیث کا مطلب]	63
85	[تیسری حدیث کا مطلب]	64
85	[قولہ]	65
86	جواب	66
88	قولہ	67
89	جواب	68
92	اول	69
92	دوم	70
93	سوم	71
94	[قولہ]	72
94	جواب	73
98	قولہ	74
98	پہلی نظیر	75
98	جواب	76
99	قولہ	77

99	دوسری نظیر	78
99	جواب	79
99	قولہ	80
100	جواب	81
101	اَوّل	82
101	دُوم	83
101	سُوم	84
آفتابِ محمدی (حصہ دوم)		
105	پیش لفظ	
106	مسئلہ آمین	85
106	قولہ	86
106	جواب	87
109	قولہ	88
109	جواب	89
110	اَوّل	90
113	دُوم	91
114	قولہ	92
115	جواب	93
117	قولہ	94
117	دُوم	95

117	جواب	96
119	قولہ	97
119	اول	98
119	دوم	99
119	جواب	100
122	قولہ	101
122	جواب	102
128	قولہ	103
128	جواب	104
130	قولہ	105
130	جواب	106
132	قولہ	107
132	جواب	108
134	قولہ	109
134	جواب	110
136	قولہ	111
137	جواب	112
138	قولہ	113
138	جواب	114
141	قولہ	115

141	جواب	116
150	قولہ	117
150	جواب	118
152	قولہ	119
152	جواب	120
153	قولہ	121
153	جواب	122
155	قولہ	123
155	جواب	124
155	قولہ	125
155	جواب	126
156	قولہ	127
156	جواب	128
157	قولہ	129
158	جواب	130
158	قولہ	131
158	جواب	132
165	ماخذ و مراجع	133
172	صمصامِ قادری و سنانِ بغدادی (مناظرہ سیالکوٹ)	134

ابداء

بمختصر

گم کردہ راہوں کو راہ دکھانے والے
شع علم سے جہالت کے اندھیرے مٹانے والے
اغیار کے دیوانوں کو راہ سنت پہ لانے والے
بے نمازیوں کو تہجد گزار بنانے والے

میری مراد

سیّدی و مرشدی، امیر اہل سنت

حضرت علامہ مولانا ابوبلال محمد الیاس عطار قادری رضوی ضیائی

مَدَّ ظِلُّهُ الْعَالِی

ہیں۔

تم سلامت رہو ہزار برس

ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار

گر قبول افتد زہے عزّ و شرف

خرم محمود

انتساب

تحفّظِ عقیدہ ختمِ نبوت کے لئے جدوجہد کرنے والے
ہر ایک محافظ و مجاہد

بالخصوص

استاذِ مطلق علامہ فضل حق خیر آبادی

سیف اللہ المسلمول شاہ فضل رسول بدایونی

امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان حنفی قادری

اور

دبیر اہل سنت مولانا فقیر محمد جہلمی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ

کے نام

حرفِ حکایت

فقیر محمد جہلمی عَلَیْہِ الرَّحْمَہ اہل سنت کے ممتاز عالم دین، صاحبِ طرز ادیب، مصنف، مترجم، مؤرخ، صحافی، طابع و ناشر، محقق و ناقد اور کئی نمایاں اوصاف کی حامل شخصیت تھے۔ آپ عَلَیْہِ الرَّحْمَہ کے قلم سے قریباً درجن بھر کتب یادگار ہیں، جن میں سے ایک ”آفتابِ محمدی“ بھی ہے۔

یہ کتاب دراصل مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے کچھ دفاع کاروں کے نقد و تبصرہ اور رد پر لکھی گئی ہے۔ ہوا یوں کہ سیالکوٹ میں وہابیہ کے سرکردہ مولویوں سے قطب لاہور مولانا غلام قادر بھیروی اور مولانا فیض الدین بغدادی کا مناظرہ ہوا۔ موضوع بحث اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارت مندرجہ ”تقویۃ الایمان“ تھیں۔ اس مناظرہ میں وہابیہ کو ذلت آمیز شکست کا سامنا کرنا پڑا۔ مولانا بھیروی و بغدادی نے لوگوں کو حقیقتِ حال سے متعارف کرانے کے لئے بنام ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ اس مناظرہ کی روداد مرتب کیں۔ وہابیہ نے اس کے جواب میں رسالہ ”ستارہ محمدی“ شائع کیا، اہل سنت کی طرف سے جس کا جواب رسالہ ”نیّر اعظم فی تفضیل رسول اکرم“ لکھ کر دیا گیا۔ وہابیہ نے رسالہ ”ستارہ محمدی“ کے دفاع اور ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ کے جواب میں رسالہ ”شہابِ ثاقب“ لکھا، جس کا جواب قطب لاہور مولانا غلام قادر بھیروی نے ”شمس الضحیٰ فی مدح خیر الوری“ لکھ کر دیا۔ لیکن ”شہابِ ثاقب“ میں جس طرح ائمہ دین و علمائے اہل سنت و جماعت کی عبارات کو توڑ موڑ کر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کی صفائی میں پیش کرنے کی سعی اُلا حاصل اور جی بھر کر تحریف اور دروغ گوئی کی گئی تھی۔ مولانا فقیر محمد جہلمی جیسے محقق و ناقد سے یہ صریح اتہامات اور دروغ گوئی برداشت نہ ہوئیں، لہذا آپ نے وہابیہ کے دونوں رسائل ”ستارہ محمدی“ اور ”شہابِ ثاقب“ کے جواب میں اور قطب لاہور مولانا غلام قادر بھیروی اور مولانا بغدادی کی کتاب ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ کی تائید میں یہ رسالہ ”آفتابِ محمدی“ تحریر فرمایا۔

مولانا جہلمی نے ”آفتابِ محمدی“ میں ایسا زبردست تعاقب فرمایا کہ مخالفین کو مسکوت کر کے رکھ دیا۔ آپ نے اوّلًا فتنوں کی جڑ کتاب ”تقویۃ الایمان“ کہ جس نے بر عظیم کے مسلمانوں کو افتراق و انتشار میں ڈالا۔ کارڈ فرمایا اور پھر اس کے بعد اس کے دفاع میں آنے والوں کا ردّ اس خوبصورت انداز میں فرمایا کہ باوجود زبان کی قدامت کے مصنف کا انداز نگارش، طرزِ تحریر قاری کو ایسا اپنے سحر میں لیتا ہے کہ پڑھنے والے کے پاس کتاب کو ختم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں رہتا۔

اور اس پر مستزاد عربی، فارسی اور اردو اشعار، مقولات و امثال کے برجستہ و بروقت استعمال پر بے اختیار قاری کی زبان سے مصنف کے لئے دعائیں اور تحسین و آفریں کے کلمات نکلتے ہیں۔

اے اللہ! ان کی قبر پر رحمت و رضوان کی بارش فرما، ان کے جذبہٴ احقاقِ حق و ابطالِ باطل میں سے کچھ حصہ ہمیں بھی عطا فرما۔ آمین
رسالہ ”آفتابِ محمدی“ مطبع محمدی۔ لاہور سے ۱۳۰۰ھ میں شائع ہوا تھا۔ یعنی، اب سے تقریباً ایک سو چالیس / 140 سال پہلے۔ کل صفحات باون / 52 تھے اور سائز تقریباً A4۔

یہ کتاب چند دن پہلے پی ڈی ایف کے مشہور کھلاڑی محترم محمد طارق لاہوری صاحب نے تنصیر کی تھی، مطالعہ کیا تو من کو اس قدر بہا گئی کہ میں نے اُسی وقت اس سے دوسروں کے من کو بھی بہانے کا فیصلہ کر لیا۔

کتاب کی سائیڈز پر موجود چند مقامات پی ڈی ایف سے سمجھ میں نہیں آرہے تھے، ایسے مقامات محترم محمد ابرار عطاری صاحب آف لاہور کے پاس موجود نسخہ سے حل کئے گئے ہیں۔

کتاب کی کچھ کمپوزنگ کے لئے میں نے برادرِ مفتی مہتاب احمد رضوی نعیمی کے ذریعے ان کی اہلیہ، محترمہ امّ محمد صاحبہ کو زحمت دی۔

اور کتاب میں موجود فارسی عبارات کی تصحیح و ترجمہ میں عزیز دوست محترم محمد سیف اللہ ہزاروی صاحب نے معاونت فرمائی۔

اس تعاون پر مذکورہ تمامی حضرات کا انتہائی سپاس گزار ہوں۔
شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی مدظلہ العالی نے کتاب پر
پیش لفظ لکھ کر حوصلہ افزائی فرمائی اور ادارہ جمعیت اشاعت اہل سنت و اراکین ادارہ -
جن کے ذریعہ یہ کتاب شائع ہو کر آپ قارئین کے مطالعہ کی میز کی زینت بن رہی ہے -
کا بھی تہہ دل سے مشکور ہوں۔

مجھے دعویٰ کمال نہیں، غلطی کا امکان صد فی صد باقی ہے۔ قارئین کہیں کسی طرح
کی بھی غلطی پائیں تو مطلع فرمائیں کہ باذوق اہل علم قارئین کے یہی شایاں ہے، واقعی
غلطی پر شکریہ کے ساتھ رجوع کرنے والا پائیں گئے۔ کوشش یہ رہی کہ کتاب پر کام
اصول و طریقہ کار کے مطابق کیا جائے، اس میں ہم کہاں تک کامیاب ہوئے اس کا فیصلہ
آپ قارئین فرمائیں گئے۔

حریص تراش اسلاف

آپ کا اپنا

خرم محمود

[۴ ربیع الاول ۱۴۳۹ھ / 22 نومبر 2017ء]

(موبائل نمبر: 0311-3138106)

(ای میل: tanish2641@gmail.com)

”آفتابِ محمدی“ پر ہونے والا کام

- (۱)... آیات مبارکہ کی تخریج کی ہے۔
- (۲)... آیات مبارکہ کو منقش بریکٹ --- ﴿---﴾ میں درج کیا ہے۔
- (۳)... بعض مقامات پر آیات کا ترجمہ نہیں تھا، وہ کنز الایمان سے دیا ہے۔
- (۴)... احادیثِ مبارکہ اور یوں ہی دیگر عربی و فارسی عبارات کی تخریج کی ہے۔
- تخریج کے حوالے سے چند امور ذکر کرنا ضروری ہیں:
- ☆ تخریج میں وہ کتب جن کا کتاب، باب اور رقم ہی ذکر کرنا مروج ہے، مثلاً: صحاح ستہ، تو ان کے کتاب، باب اور رقم پر ہی اکتفا کیا ہے۔ اور بقیہ کا جلد و صفحہ بھی لکھا ہے، جب کہ بقیہ تفصیل یعنی، مصنف، محقق و ناشر وغیرہم فہرستِ ماخذ و مراجع میں ذکر کی ہے۔
- ☆ احادیث، دیگر عربی و فارسی عبارات کے اندراج میں اغلاط تھی، جنہیں اصل سے مراجعت کے بعد درست کر دیا گیا ہے۔
- ☆ قدیم طرز کے مطابق مصنف کی تخریج کتاب کی سائیڈز پر تھی، جسے نیچے حاشیہ میں درج کر دیا گیا ہے۔
- ☆ کتاب کی تخریج میں مصنف کے ذکر کردہ مصادر و مراجع تک ہمیں ننانوے فی صد کامیابی ہوئی ہے، البتہ چند کتابیں ایسی بھی ہیں جن تک ہماری رسائی نہیں ہو سکی۔
- (۵)... قدیم طرز کے مطابق پوری کتاب ایک مضمون کی سی صورت میں شروع ہو کر ختم ہو جاتی تھی، ہم نے پیرا گرافنگ وغیرہ پر خصوصی توجہ دی ہے۔
- (۶)... کتاب میں اکثر مقامات پر پورے درودِ پاک کے بجائے صلعم وغیرہ جیسے الفاظ لکھے تھے (یا درودِ پاک لکھا ہی نہیں گیا تھا) اور یہی صورت حال مقاماتِ ترضیہ و ترحیم پر بھی تھی ہم نے وہاں مکمل درودِ پاک اور الفاظِ ترضیہ و ترحیم لکھے ہیں اور اس کا فاؤنٹ عربی رکھا ہے۔
- (۷)... رموز و اوقاف کا خاص اہتمام کیا ہے۔
- (۸)... قدیم رسم الخط کو جدید سے بدل دیا ہے۔ مثلاً: ”اون“ کو ”اُن“ سے، ”

اوس“ کو ”اُس“ سے۔ یوں ہی قدیم کچھ الفاظ مرکب لکھے جاتے تھے، مگر اب علاحدہ علاحدہ لکھے جاتے ہیں۔ مثلاً: ”اوسکی“ کو ”اُس کی“ سے، ”کیلئے“ کو ”کے لئے“ سے وغیرہ وغیرہ۔

(۹)... مصنف کی طرف سے ذکر کردہ تخریج قدیم طرز کے مطابق مولا بالاکتاب کی اوپر نمبر دے کر درج کی گئی تھی، اسے جدید طرز پر کر دیا ہے۔ یعنی، یہ نمبر نگ اب جہاں تک مولا بالاکتاب کی عبارت ہے، وہاں آخر میں لگا دی گئی ہے۔

(۱۰)... بعض مقامات پر حاشیہ بھی لگایا ہے اور اکثر حواشی امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان حنفی قادری اور حضرت علامہ مولانا مفتی محمد غلام دستگیر ہاشمی محدثِ قصوری رَحْمَهُمَا اللّٰهُ تَعَالٰی کی کتب سے منقول ہیں۔

(۱۱)... بعض مقامات پر ہیڈنگز لگائی ہیں۔

(۱۲)... مشکل الفاظ پر اعراب کا اہتمام کیا ہے۔

(۱۳)... عربی عبارات پر اعراب کا اہتمام بھی کیا ہے۔

(۱۴)... کتاب میں بہت سے مقامات پر مصنف نے کتب کی طرف مراجعت کا فرمایا ہے۔ مثلاً یہ کہ اس موضوع پر اس کتاب کا مطالعہ کریں وغیرہ وغیرہ۔ ایسی تقریباً تمامی کتب کا مختصر تعارف ہم نے حاشیہ میں کر دیا ہے، چوں کہ یہ کتب یا تو نایاب ہیں یا حال میں ہی زیورِ طباعت سے آراستہ ہوئی ہیں۔

(۱۵)... کتاب کے شروع میں مصنف کے حالات بھی شامل کئے گئے ہیں۔ (یہ حالات محترم محمد ثاقب رضا قادری صاحب نے لکھے تھے جو موصوف کی کتاب ”رؤِ قادیانیت اور سنی صحافت“ جلد اول میں موجود ہیں۔ موصوف کی اجازت سے اس کتاب میں شامل کئے گئے ہیں، جس کے لئے ہم موصوف کے شکر گزار ہیں۔)

(۱۶)... کتاب کے شروع میں فہرستِ مضامین دی ہے۔

(۱۷)... کتاب کے آخر میں ”ماخذ و مراجع“ کی فہرست بھی درج کی ہے۔

نوٹ:

(۱)... واضح رہے کہ متن کتاب یا نیچے حاشیہ میں ہم نے جو بھی کہیں اضافہ، تخریج، حاشیہ وغیرہ لگایا ہے اُسے ایک خاص بریکٹ [...] میں رکھا ہے، اس سے باہر جو کچھ ہے وہ مصنف کا ہے اور اس بریکٹ [...] کے اندر جو کچھ ہے، وہ تخریج کی طرف سے ہے۔

(۲)... کتاب ہذا کے آخر میں ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ (رُوداد مناظرۃ سیالکوٹ) بھی شامل کر دیا گیا ہے۔ یہ رُوداد اولاً غالباً ۱۲۸۳ھ میں شائع ہوئیں تھیں اور پھر بعد میں ۱۳۰۰ھ میں شائع ہونے والی قطب لاہور مولانا غلام قادر بھیروی علیہ الرحمہ کی کتاب ”شمس الضحیٰ فی مدح خیر الوری“ کے آخر میں صفحہ ۳۸ تا ۴۰ شامل اشاعت کی گئیں تھیں، وہیں سے اب جدید رنگ واپنگ میں پیش کرنے کی سعی کی گئی ہے۔



آفتابِ محمدی کے مصادر و منابع

- 1- قرآن پاک
- 2- فتح الرحمن
- 3- تفسیر بیضاوی
- 4- تفسیر کبیر
- 5- تفسیر ابوسعود
- 6- تفسیر حسینی
- 7- تفسیر عباسی (تنویر المقیاس من تفسیر ابن عباس)
- 8- معالم التنزیل فی تفسیر القرآن / تفسیر البغوی
- 9- تفسیر مدارک (مدارک التنزیل وحقائق التأویل)
- 10- تفسیر احمدی (التفسیرات الاحمدیة فی بیان الآیات الشرعیة)
- 11- تفسیر جلالین
- 12- حاشیہ بیضاوی مولوی عبدالحکیم سیالکوٹی
- 13- عصام حاشیہ تفسیر بیضاوی
- 14- صحیح بخاری
- 15- صحیح مسلم
- 16- ابوداؤد
- 17- ابن ماجہ
- 18- مؤطا امام محمد
- 19- مسند امام اعظم / مسند خوارزمی
- 20- مسند امام اعظم (مسند أبي حنيفة رواية الحسكفي)
- 21- ترجمہ مشارق الانوار
- 22- حصن حصین مطبوعہ نول کشور
- 23- مشکوٰۃ المصابیح
- 24- مرقاۃ شرح مشکوٰۃ
- 25- مسوٰی شرح مؤطا امام مالک
- 26- قطانی شرح صحیح البخاری
- 27- اشعۃ اللغات شرح مشکوٰۃ
- 28- مجمع البحار
- 29- شرح سفر السعادت
- 30- حرز الثمین شرح حصن حصین (الحرز الثمین للحصن الحصین)
- 31- منتهی المقال فی شرح حدیث لا تشد الرحال

- 32- رسالہ مصنوع ملا علی قاری (المصنوع في معرفة الحديث الموضوع)
- 33- تقریب التہذیب 34- شرح وقایہ
- 35- ہدایہ 36- کنز الدقائق
- 37- مختصر وقایہ 38- در المختار
- 39- شامی شرح در مختار 40- فتح المسکین شرح قرۃ العین
- 41- فتح القدر 42- بحر الرائق
- 43- چلبی حاشیہ شرح وقایہ
- 44- عینی شرح کنز (شرح العینی علی کنز الدقائق المسمی بہ رمز الحقائق)
- 45- نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ
- 46- عقود الجواهر المنیفة
- 47- غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار 48- شرح وہبانیہ
- 49- فتاویٰ قاضی خان 50- مستخلص حاشیہ کنز
- 51- کتاب المیزان
- 52- اصول شاشی: مطبوعہ ہوپ پریس - لاہور
- 53- مدارج النبوت 54- بوارق محمدیہ رد کتاب تقویۃ الایمان
- 55- بحر الحقیقت
- 56- فصل الخطاب بین السنی و بین احزاب عدو الوہاب
- 57- شرح فقہ اکبر (منح الروض الازہر شرح الفقہ اکبر)
- 58- معتمد المعتقد مشہور بہ عقائد تورپشتی
- 59- نصرۃ المجتہدین ردہ فتاویٰ غیر المقلدین
- 60- فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین
- 61- صمصام قادری و سنان بغدادی

- 62- ستارہ محمدی
63- پیر اعظم فی تفضیل رسول اکرم
64- یوسف زلیخا
65- فوائد الفوائد
66- ہدیہ حریمین
67- سراج السلام فی دفع خدشات۔۔۔ الظلام، مطبوعہ ۱۲۸۵ھ ہجری
68- مکتوباتِ منیری
69- مکتوباتِ امام ربانی
70- فیوض الحرمین
71- دراسات اللیب
72- حقائق الحنفیہ
73- غیاث اللغات
74- منتخب اللغات
75- ظفر البین
76- شہاب ثاقب
77- تحقیق الکلام
78- تقویۃ الایمان
79- ایضاح الحق
80- صراط المستقیم
81- رسالہ امامت



دبیر اہل سنت مولانا فقیر محمد جہلمی

حیات و خدمات

(مالک سراج الاخبار، جہلم)

محمد ثاقب رضا قادری (لاہور-پاکستان)

مولانا فقیر محمد جہلمی عَلَیْہِ الرِّحْمَہ اہل سنت کے ممتاز عالم دین، صاحب طرز ادیب، مصنف، مترجم اور مورخ تھے۔ آپ کی شخصیت کا ایک اور اہم پہلو اردو صحافت ہے، جس کی ترویج و ترقی کے لیے آپ تاحیات کمر بستہ رہے۔ آپ نے اردو صحافت کے ذریعے نہ صرف ملک و ملت کی بھرپور خدمت کی، بلکہ مذہب و مسلک کی ترویج و اشاعت اور احقاقِ حق و ابطالِ باطل کا فریضہ بھی خوب نبھایا۔ پیش نظر مضمون میں آپ کی شخصیت کے چند اہم پہلوؤں کو متعارف کروانا مقصود ہے، لیکن اس سے قبل مولانا کے شخصی کوائف کا اجمالی ذکر کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ مولانا اپنی خود نوشت میں لکھتے ہیں:

”راقم یعنی فقیر محمد بن حافظ محمد سفارش بقرینہ غالب ۱۲۶۰ھ / ۱۸۴۴ء میں موضع چتن میں۔ جو شہر جہلم سے دو میل کے فاصلہ پر بجانبِ غرب واقع ہے۔ پنج شنبہ کے روز رات کے وقت پیدا ہوا۔ جب چھ سات سال کا ہوا تو پڑھنے پر بٹھایا گیا اور قرآن شریف کے ختم کے بعد کتب فارسیہ میں مشغول ہوا اور موضع ٹالیا نوالہ میں۔ جو چتن سے تین میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔ میاں قطب الدین مرحوم سے پڑھنے جاتا، لیکن اکثر روز راستہ میں ہی موضع جادہ میں اپنے ماموں حافظ فتح علی مرحوم کے پاس رہ جاتا اور اپنے ماموں زاد میاں غلام محمد مرحوم سے بھی۔ جو ایک ذہین و مستعد صاحب علم تھے۔ استفادہ کرتا۔ اسی اثنا میں فقیہ اجل عالم بے بدل مولوی نور احمد صاحب تلمیذ فقیہ فاضل محدث کامل مولوی رحمت اللہ صاحب کیرانوی مصنف ”ازالۃ الالہام“ و ”عجاز عیسوی“ و ”اظہار الحق“ وغیرہ حال نزیل و مدرّس مکہ معظمہ جب لاہور سے مراجعت فرما کر اپنے وطن مالوہ موضع کھائی کو ٹلی میں۔ جو جہلم سے تین کوس کے فاصلہ پر ہے۔ سکونت پذیر ہوئے تو یہ احقر بھی ان کے درس میں۔ جو اس وقت علاقہ جہلم میں کیا، بلکہ

کل پنجاب میں ایک بے نظیر گنا جاتا تھا۔ حاضر ہوا اور کئی سال ان کی خدمت میں صرف، نحو، فقہ و دیگر علوم کی ابتدائی کتابوں کو سبقاً سبقاً پڑھا۔ بعد ازاں راولپنڈی چلا گیا، جہاں پہلے مولوی عبدالکریم صاحب حال مفتی شاہ پور سے۔ جو کچھ دنوں کے لیے وہاں وارد تھے۔ منطق شروع کی اور ان کے وہاں سے چلے جانے پر مولوی محمد حسن صاحب فیروزوالہ سے۔ جو وہاں بہ تلاش روزگار تشریف لائے ہوئے تھے۔ پڑھنا شروع کیا، انہی دنوں ۱۲۷۶ھ میں دہلی کا ارادہ کیا اور ایک فوج کے ساتھ۔ جو کانپور کو جاتی تھی۔ دہلی میں پہنچا۔ پہلے پہل پنجابی کٹرہ میں مولوی نذیر حسین صاحب کے درس میں حاضر ہوا، مگر انہوں نے یہ عذر کر کے کہ ہم معقولات نہیں پڑھا سکتے، مولوی محمد شاہ صاحب مصنف ”مدارالحق“ کے سپرد کر دیا، لیکن کچھ ہی دنوں کے بعد بستی نظام الدین اولیاء میں جناب صدر الافاضل اعظم الماشل مولانا مفتی محمد صدر الدین خاں صاحب صدر الصدور دہلی تلمیذ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث کی خدمت میں چلا گیا، جن کے درس میں تقریباً ڈیڑھ سال رہ کر قراءۃ و سماعاً کتب درسیہ متداولہ کا عبور کیا اور اواخر ۱۲۷۷ھ میں وہاں سے مراجعت کر کے اپنے وطن مالونہ میں آیا، لیکن کچھ عرصہ کے بعد لاہور میں چلا گیا، جہاں فاضل جلیل القدر فقیہ فرید الدہر مولوی کرم الہی صاحب (متوفی ۱۲۸۲ھ) سے بھی بہت کچھ استفادہ کیا اور ساتھ ہی اس کے خوش خطی حاصل کرنے کی رغبت پیدا ہو گئی اور ”مَنْ جَدَّ فَوْجَدَ“ کا مصداق ہو کر مطبع آفتاب پنجاب لاہور میں کتابت کی خدمت پر مقرر ہو گیا، انہی دنوں میں ۱۲۸۴ھ میں عالم بے نظیر مناظر حسن التقرير مولوی حافظ ولی اللہ لاہوری کی پادری عماد الدین سے امرتسر میں تحریری بحث ہوئی، جس سے مجھ کو بھی تردید عقائد نصاریٰ کا شوق پیدا ہوا اور حافظ صاحب مرحوم سے بھی کچھ استفادہ کر کے اس فن میں مہارت پیدا کی۔۔۔ (حدائق الحنفیہ: ۲۲)

جناب خورشید احمد خاں نے خوش نویسی میں آپ کے اساتذہ میں مرزا امام ویردی، صوفی غلام محی الدین وکیل اور میر احمد حسن کاتب دہلوی کا ذکر کیا ہے۔ (ایضاً)
اس کے علاوہ آپ ایک رسالہ ”انوار الشمس“ کی ادارت بھی کرتے رہے۔ رد

نصاریٰ میں چند مضامین تحریر کیے جو کہ اخبار کوہِ نور (لاہور) اور اخبار منشور محمدی (مدراں) میں شائع ہوئے۔

مولوی محمد الدین فوق ایڈیٹر کشمیری میگزین، لاہور لکھتے ہیں:

”مولوی فقیر محمد صاحب اپنے تمام معاصرین میں سب سے زیادہ تجربہ کار ہیں۔“ (اخبار نویسوں کے حالات: ۶۱)

مارچ ۱۸۷۵ء کو ”آفتابِ پنجاب“ کے ایڈیٹر مقرر ہوئے اور نو (۹) سال تک اخبار کی ادارت کے فرائض انجام دیے۔

۲۸ اگست ۱۸۸۶ء کو مولانا فقیر محمد جہلمی صاحب کے بیٹے محمد سراج الدین کا چھ (۶) سال کی عمر میں بعارضہٴ تپِ محرقہ انتقال ہو گیا، جس سے آپ کو نہایت گہرا صدمہ پہنچا۔ چنانچہ مولانا ”سراج الاخبار“ میں اس صدمہٴ جانِ کاہ کے متعلق لکھتے ہیں: ”ہم اس سال کے آدھے حصہ سے برابر اپنے لختِ جگر محمد سراج الدین مرحوم کے جاں گداز جگر سوز حادثہٴ وفات سے ایسے دردِ عالم میں مبتلا ہیں کہ جس کا اندازہ اس عالم الغیب یا ہمارے دلِ درد مند کے بغیر کوئی نہیں جانتا۔“

ٹکڑے ہوتا ہے جگر جی ہی پر بن جاتی ہے

موت جب اس گلِ رعنا کی جو یاد آتی ہے

اور باوجودیکہ اس غنجہٴ دہن اور بلبلِ ہزار داستان کی دائمی فرقت کو پورے چار ماہ گزر گئے ہیں، مگر غم و الم کا یہ عالم ہے کہ ہنوز روزِ اوّل معلوم ہوتا ہے۔“ (سراج الاخبار ۳ جنوری ۱۸۸۷ء صفحہ ۶)

سراج الدین کی موت کے دو سال بعد مولانا کو ایک اور بیٹے کی موت کا صدمہ برداشت کرنا پڑا۔ چنانچہ ”سراج الاخبار“ مؤرخہ ۲ جنوری ۱۸۸۸ء میں ہے:

”مولانا فقیر محمد جہلمی صاحب کا ایک بیٹا ۲۷ اپریل ۱۸۸۷ء کو پیدا ہوا، محمد شفیع نام رکھا گیا جو کہ اسی سال ۱۲ نومبر کو فوت ہو گیا۔“

مولانا فقیر محمد جہلمی کا وصال ۲۵ اکتوبر ۱۹۱۶ء بمطابق ۲۷ ذی الحج ۱۳۳۳ھ بہ سبب مرضِ اسہال بحالتِ نماز ہوا اور جہلم شہر کے قبرستان میں اپنے بیٹے سراج الدین

کے پہلو میں دفن ہوئے۔ مولانا کی صاحبزادی محترمہ غلام مریم صاحبہ بیان فرماتی ہیں کہ وفات سے پہلے مولوی صاحب کو بار بار اجابت ہو رہی تھی، مگر وہ ہر بار اجابت کے بعد وضو کرتے، آخر وقت تک کوئی نماز قضا نہیں کی اور فرماتے تھے کہ میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں بے وضو جانا پسند نہیں کرتا۔ (حدائق الحنفیہ: ۲۳)

ہفت روزہ سراج الاخبار، جہلم

”سراج الاخبار“ ۵ جنوری ۱۸۸۵ء / ۸ ربیع الاول ۱۳۰۲ھ کو پنجاب کے شہر جہلم سے مولانا فقیر محمد جہلمی مؤلف ”حدائق الحنفیہ“ نے اپنے ذاتی مطبع سراج المطابع (جہلم) سے جاری کیا، اخبار کی اشاعت ہر دو شنبہ کو ہوتی تھی۔ اخبار کا سائز ۲۶×۲۰ اور صفحات آٹھ تھے۔ سالانہ چندہ حکومت سے ۲۰ روپے، والیان ریاست سے بارہ روپے اور عام قارئین سے تین روپے تیرہ آنے تھا۔ ابتدا میں ادارت کی ذمہ داریاں بھی مولانا خود ہی انجام دیتے تھے، بعد ازاں اپنے دوست مولانا کرم الدین دبیر کو یہ ذمہ داری دے دی۔

۱۹۰۶ء سے اخبار دس (۱۰) صفحات پر چھپنے لگا اور ۱۹۰۹ء سے صفحات کی تعداد بارہ (۱۲) ہو گئی، جس میں سے چھ (۶) صفحات پر صرف خبریں ہوتی تھیں۔ ۱۹۱۶ء میں ایک نامہ نگار کی غلطی پر حکومت پنجاب نے پریس ایکٹ کے تحت تین ہزار روپیہ ضمانت داخل کرنے کا نوٹس بھیجا۔ ضمانت داخل نہ ہونے کی وجہ سے اخبار تقریباً چار ماہ بند رہا۔ حکام کی سفارش سے زر ضمانت میں تخفیف ہوئی اور اخبار ۵ جون ۱۹۱۶ء کو دوبارہ جاری ہوا۔ جس کے بعد حکومت کے ضمن میں اخبار کارویہ خوشامد نہ ہو گیا۔

مولانا فقیر محمد جہلمی کی وفات کے بعد اخبار کچھ عرصہ تک بند رہا، یکم جنوری ۱۹۱۷ء سے اہلیہ فقیر محمد نے اسے تیسری بار جاری کیا اور ادارت کی ذمہ داریاں منشی محمد حسن الدین سیالکوٹی کے سپرد ہوئیں۔ (مجلہ تحقیق، لاہور جلد ۲، شمارہ ۱)

اخبار کے اعراض و مقاصد:

۱۔ رعایا کے دُکھ درد کا عرض حال گورنمنٹ کے روبرو مدلل وجوہات سے پیش کرنا اور گورنمنٹ کو صلاح دینا۔

۲۔ ترقی ملک اور رفاه قوم کے طریقے اپنے ناظرین اور ملک اور قوم کو بتلانا۔
۳۔ اہل حقوق کو اپنے حق پہنچانے کی طرف مائل کرنا اور طرزِ تمدن اور معاشرت بھی قوم کو بتلانا۔

۴۔ مسئلہ اتفاق اور ہمدردی کے فوائد قوم کے روبرو پیش کرنا۔
۵۔ علاوہ اپنے ملک ہند کے، ممالکِ غیر خصوصاً یورپ کے گونا گوں حالات اور وہاں کی تربیت یافتہ اقوام کے کوائف اور تازہ بتازہ خبریں، واقعاتِ نادرہ و قفاً فوقاً انگریزی، عربی اور فارسی وغیرہ اخباروں اور انتخاب گورنمنٹ گزٹ پنجاب، تازہ گزٹ انگریزی سے ترجمہ ہو کر درج ہوا کرے گا۔

اخبار کا دستور العمل:

سرورق پر اخبار کا دستور العمل یوں تحریر ہوتا تھا:
۱۔ یہ اخبار ہفتہ وار دوشنبہ کے روز شائع ہوتا ہے جس کی سالانہ قیمت بد پیشگی گورنمنٹ سے حسب عطیہ والیان ریاست سے ۱۲ عام شائقین سے تین روپے تیرہ آنے ہے اور مابعد دوچند ہے۔ میعاد پیشگی تاریخ خرید سے ۳ ماہ تک ہے۔
۲۔ اجرت مضامین مفید خاص و اشتہارات ایک بار کے لیے فی سطر ۲/- ایک بار سے زیادہ کے لیے ۱/- فی کالم ہے۔ فی صفحہ ۱۳/- ہے۔
۳۔ قیمت اخبار وغیرہ بذریعہ منی آرڈر یا دستی بھیجی جاتی ہے۔
۴۔ جب کسی صاحب کی خدمت میں یہ اخبار بلا در خواست پہنچے تو بصورتِ نامنظوری کارڈ کے ذریعہ سے مطبع کو اطلاع دیں، اخبار واپس نہ کریں؛ کیوں کہ اخبار عرصہ کے بعد مطبع میں واپس آتا ہے اور اس عرصہ تک برابر روانہ ہوتا رہتا ہے۔ دو پرچہ اخبار تک کارڈ نامنظوری کے نہ پہنچنے پر ان کا نام نامی درج رجسٹر خریدار ان کیا جائے گا۔

۵۔ جو صاحب اخبار کا لینا بند کرنا چاہیں وہ ممانعت کے ساتھ ہی اخبار کی قیمت۔ جو اس وقت تک ان کے ذمہ ہو۔ عنایت کریں، ورنہ اخبار بند نہ کیا جائے گا اور قیمت ان کے ذمہ چڑھتی رہے گی۔

۶۔ جو خطوط تقاضا قیمت میعاد پیشگی کے گزرنے پر مطبع سے روانہ ہوں گے، ان کا

خرچ صاحب حساب کے نام درج کیا جائے گا۔
۷۔ جو صاحب کسی بات کا جواب مطبع سے منگانا چاہیں تو اپنی ایسی تحریر جو ابی
پوسٹ کارڈ پر بھیجیں۔

۸۔ کوئی بے رنگ خط نہیں لیا جائے گا۔
”سراج الاخبار“ اپنے مشمولات کی رُو سے ایک مکمل اخبار تھا اور اپنے عہد کی
ضروریات کے عین مطابق تھا، جس کا کریڈٹ بلا ریب مالک اخبار مولانا فقیر محمد جہلمی
صاحب کو جاتا ہے جو کہ اپنے ہم عصروں سے صحافتی میدان میں وسیع تجربہ کا حامل
ہونے کی بنا پر فوقیت رکھتے تھے۔

ترتیب اخبار میں اکثر غیر ملکی خبروں کو ابتدائی صفحات میں نقل کیا جاتا، علاوہ اس
کے ملکی صورت حال، واقعات، مقامی خبریں، برقی تار و مراسلات، گورنمنٹ پالیسیز پر
ریویوز، قارئین کے خطوط، انتخاب پنجاب گزٹ وغیرہ سب شامل ہوتا۔ بعض اوقات
ادبی لطائف و نظمیں بھی شائع ہوتیں۔

مذہبی خبروں میں مختلف اداروں و تنظیموں کے جلسوں کے اشتہارات، جلسوں کی
رُوداد، تنقیدی و فکری مقالات، دینی کتب پر تبصرہ، علماء کرام و اہم شخصیات کے وصال
پر تاریخی قطععات بھی اہمیت کے حامل ہیں۔

”سراج الاخبار“ کا آغاز ایسے وقت میں ہوا جو کہ برصغیر میں مذہبی لحاظ سے افتراق
و انتشار کا دور تھا۔ وہابیت، غیر مقلدیت، نیچریت، دیوبندیت اور قادیانیت / احمدیت
/ مرزائیت نے قریب قریب اسی عرصہ میں جنم لیا۔ علاوہ اس کے عیسائی مشنریز اور
آریہ کی سرگرمیاں بھی اپنے عروج پر تھیں، چنانچہ اخبار نے دین اسلام کے تحفظ و بقا
کی خاطر اپنی مقدور بھر سعی کی اور اپنے عہد کے ہر فتنہ کا بھرپور تعاقب کیا۔ قادیانیت
کے تعاقب میں اس اخبار کی خدمات کو سراہتے ہوئے شرف اہل سنت مولانا عبدالحکیم
شرف قادری صاحب لکھتے ہیں:

”۱۳ ذی الحجہ ۱۳۰۲ھ سے [مولانا فقیر محمد جہلمی نے] جہلم میں اپنے لخت جگر محمد
سراج الدین کے نام پر مطبع ”سراج المطالع“ قائم کیا اور اخبار ”سراج الاخبار“ جاری کیا،

اس اخبار نے اپنے دور کے اعتقادی فتنوں خاص طور پر فتنہ مرزاہیت کی تردید کے لیے بڑا کام کیا۔ (تذکرہ اکابر اہل سنت: ۳۹۱)

الحمد للہ راقم نے ”سراج الاخبار“ کی تقریباً سولہ (۱۶) سال کی فائلیں تلاش کر کے قادیانیت کے متعلقہ خبروں، رپورٹوں اور مقالات کو ”رد قادیانیت اور سنی صحافت“ کے عنوان سے ایک جلد میں جمع کر دیا ہے۔ (یہ کتاب مشتمل ۳۶ صفحات عن قریب مکتبہ اعلیٰ حضرت (پاکستان) سے شائع ہو رہی ہے۔^(۱) جناب افضل حق قرشی لکھتے ہیں:

”یہ اخبار جب سے جاری ہوا، کبھی ناغہ نہیں ہوا، نہ کبھی سالانہ تعطیل۔ ۱۹۱۶ء میں پہلا واقعہ پیش آیا کہ ایک نامہ نگار کی غلطی پر ۷ فروری ۱۹۱۶ء کو حکومت پنجاب کی طرف سے زیر دفعہ ۳۲ پرپس ایکٹ، ایڈیٹر کو تین ہزار روپیہ ضمانت داخل کرانے کا نوٹس پہنچا۔ ضمانت داخل نہ ہونے کی وجہ سے اخبار تقریباً چار ماہ بند رہا۔ حکام کی سفارش سے زر ضمانت میں تخفیف ہوئی اور اخبار ۵ جون ۱۹۱۶ء کو دوبارہ جاری ہوا۔ ۱۹۱۶ء میں بھی ایڈیٹر کے انتقال کی وجہ سے اخبار کچھ عرصہ پھر بند رہا۔ یکم جنوری ۱۹۱۷ء سے اہلیہ مولوی فقیر محمد نے اسے سہ ماہ جاری کیا۔ اس بار ایڈیٹر منشی محمد حسن الدین سیالکوٹی تھے۔“

”سراج الاخبار“ کے قارئین کا اخبار سے کس حد تک لگاؤ تھا، اس کی ایک جھلک ذیل کی ان خبروں میں دیکھی جاسکتی ہے:

شیدایان ”سراج الاخبار“

ہے بجا ناز کہے گر یہ سراج الاخبار
اس کے شیدا ہوئے دنیا میں سکندر آثار
ناظرین کرام بخوبی واقف ہیں کہ اولاد سے بڑھ کر دنیا میں کوئی نعمت نہیں، اولاد

(۱)۔: محترم محمد ثاقب رضا قادری صاحب کی یہ کتاب (رد قادیانیت اور سنی صحافت، جلد اول) مکتبہ اعلیٰ حضرت - لاہور سے ۲۰۱۴ء میں شائع ہو چکی ہے، ناصر فیہ، بلکہ موصوف کی اس سلسلہ کی جلد دوم و سوم بالترتیب ۲۰۱۵ء و مارچ ۲۰۱۷ء میں اکبر بک سیلر - لاہور سے شائع ہو چکی ہیں اور جلد چہارم زیر ترتیب ہے۔ (خرم محمود)

خدا کے بہترین انعامات سے ہے، اس سے آنکھوں میں ٹھنڈک آتی ہے، دل کو مسرت حاصل ہوتی ہے، نسیمِ سحری سے کہیں بڑھ کر دل کشا اور جاں فزا یہ صباۓ چمنِ غیبی ہے۔ اس سے دنیا میں پائندگی اور تابندگی ہاتھ آتی ہے۔ گلِ پژمرده آب و تاب سے رونقِ افروز چمن ہوتا ہے۔ پدر کی جان میں جان آتی ہے۔ اس تقریبِ مسعود پر ہر مسلمان اپنے بھائی کو مستحقِ مبارک تصور کرتا ہے۔ یہی اسلام کی اخوت کا تقاضا ہے، لیکن جب خدا ایسا موقع کسی قریبی رشتہ دار یا دوست کو عطا کرتا ہے تو چھو لے نہیں سالتے، آپے سے باہر ہو جاتے ہیں۔ ہمیں از حد فرحت اور بہجت ہوئی جب یہ جاں بخش مرثدہ آیا کہ ہمارے مکرم مہربان دوست سردار سکندر خان صاحب خٹک رئیس آف ملائی ٹولہ کو خدائے ذوالمنن نے نور العین بخشا۔ ہم اپنا فرض عین سمجھتے ہیں کہ سردار صاحب کو دلی مبارک باد دیں، خصوصاً جب کہ آل جناب نے اس محبت اور تعلق سے۔ جو انہیں اس اخبار سے ہے۔ اپنے قرۃ العین کا اسم گرامی ”سراج الحسن“ قرار دیا۔

ایم حسن الدین ایڈیٹر اخبار

(سراج الاخبار مؤرخہ ۱۹ فروری ۱۹۱۷ء صفحہ ۱۱)

”سراج الاخبار“ کی عزت افزائی:

خدا کے فضل سے ”سراج الاخبار“ کی اشاعت دن بدن بڑھ رہی ہے اور اس کو خاص مقبولیت حاصل ہو رہی ہے، اس کے دل چسپ اور وفادارانہ آرٹیکل اور دنیا بھر کی صحیح اور تازہ ترین خبروں اور ہر قسم کی معلومات بڑھانے والے علمی اور اخلاقی مضامین کو اہل ملک پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور اس کی مانگ اطرافِ عالم سے ہو رہی ہے۔ اللہم زدّہ

یہ خبر ہوا خواہان اخبار کی بے حد مسرت کا باعث ہو گی کہ بعض سرکاری فوجی افسران نے ”سراج الاخبار“ کو میدانِ جنگ میں پنجابی سپاہیوں کی تفریحِ طبع اور مشغلہ کے لیے پہنچانا مناسب سمجھا ہے۔ (سراج الاخبار مؤرخہ ۵ مارچ ۱۹۱۷ء ص ۲)

اخبار نے اپنی اشاعت کے کچھ عرصہ بعد طلباء کے لیے ایک ماہ وار رسالہ کے اجراء کی تجویز پیش کی جس کا نام ”سراج العلوم“ رکھا گیا، تاہم حتمی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا

کہ یہ رسالہ جاری ہو سکا یا نہیں، البتہ اخبار کی متعدد اشاعتوں میں ایک اشتہار بدیں الفاظ شائع ہوتا رہا:

اشتہار رسالہ ”سراج العلوم“

چوں کہ ”سراج الاخبار“ اکثر مدارس میں جاتا اور اہل علم و طلباء کی نظر سے گزرتا ہے، اس لیے اکثر اصحاب کی رائے ہے کہ اگر اخبار کے ساتھ کوئی ایسا رسالہ علمی بھی جاری کیا جائے جو طلباء مدارس اور امتحان دہندگان مڈل و انٹرنس کو پورا پورا فائدہ دے سکے تو نہایت ہی مناسب ہے؛ کیوں کہ اس وقت گو، دو ایک رسالے اس قسم کے پنجاب میں شائع ہوتے ہیں، مگر جیسا کہ چاہیے ان سے طلباء کو مدد نہیں مل سکتی؛ کیوں کہ امتحاناتِ متذکرہ بالا میں حساب، مساحت، اقلیدس، جبر و مقابلہ، توارخ، جغرافیہ، حفظِ صحت، اردو زبانِ دانی، جوابِ مضمونِ اردو، قواعدِ اردو، ترجمہ اردو سے فارسی، ترجمہ فارسی سے اردو، قواعدِ فارسی، ترجمہ اردو سے عربی، ترجمہ عربی سے اردو، صرف و نحو عربی، طبعی، جغرافیہ طبعی وغیرہ وغیرہ مضامین داخل ہیں اور موجودہ رسالوں میں متذکرہ بالا مضامین کے التزاماً سوالات و جوابات اور ان کی بحث وغیرہ نہیں ہوتی۔ چوں کہ مہتمم ”سراج الاخبار“ کو اپنے احباب کی فرمائشوں سے کسی طرح اغماض منظور نہیں ہے، لہذا گزارش کیا جاتا ہے کہ اگر دو سو تک درخواستیں خریداروں کی آجائیں تو ہم جنوری ۱۸۸۸ء سے ایک ماہ وار رسالہ ”سراج العلوم“ جہلم سے ۲۴ صفحہ کا نکالا کریں گے، جس سے امیدوارانِ امتحان مڈل و انٹرنس کو پوری امداد مل سکے گی اور ان امتحانات کے لیے جتنے مضامین ضروری ہیں، ان کو سلسلہ وار ایسی خوبی و خوش اسلوبی اور طریقہ سے علاحدہ علاحدہ حصص میں شائع کیا جائے گا کہ سال کے اختتام پر اگر ان کو جدا جدا کیا جائے تو ہر ایک مضمون بطور ایک رسالہ کے بن سکے اور قیمت بھی ایسی مقرر کی جائے گی جو کسی کو ناگوار معلوم نہ ہو۔۔۔ دو سو (۲۰۰) درخواست کے آنے پر جنوری ۱۸۸۸ء سے اس رسالہ کا اجراء شروع ہو جائے۔

المشتر: فقیر محمد، مہتمم سراج الاخبار، جہلم (۲۱ نومبر ۱۸۸۷ء صفحہ ۸)

تصانیف

۱۔ زبدۃ الاقوال فی ترجیح القرآن علی الاناجیل:

یہ کتاب مشتملہ ۱۶۸ صفحات ۱۳۰۷ ہجری بمطابق ۱۸۸۹ء کو مصنف کے ذاتی مطبع سراج المطابع، جہلم سے شائع ہوئی۔ کتاب پر مصنف کا نام یوں تحریر ہے:

”عمدة المناظرین زبدۃ المباحثین مولوی فقیر محمد صاحب مالک سراج الاخبار، جہلم و مصنف حدائق الحنفیہ و رسالہ آفتاب محمدی وغیرہ“

مصنف نے ”سراج الاخبار“ کے متعدد پرچوں میں اس کتاب کا تعارف بدیں الفاظ تحریر کیا:

”اہل تحقیق ہر مذہب و ملت کو عموماً اور اہل اسلام کو خصوصاً مرثدہ ہو کہ کتاب مندرجہ عنوان جو کچھ عرصہ سے مطبع سراج المطابع، جہلم میں چھپ رہی تھی۔ الحمد للہ۔ اب بڑی صفائی اور خوش خطی سے عمدہ کاغذ پر چھپ کر ہاتھوں ہاتھ فروخت ہو رہی ہے جس میں پادری فنڈر صاحب اور دیگر عیسائیوں کے اس اعتراض کا تفصیلی جواب ہے جو پادری موصوف نے اپنی کتاب ”حل الاشکال“ کے چار پانچ ورق میں اناجیل اور نامہ جات کی آیات اور اخلاقی احکام کو نقل کر کے بڑے فخر سے دعویٰ کیا تھا کہ ایسے روحانی احکام قرآن میں بالکل نہیں پائے جاتے۔ راقم نے ان سب آیات و احکام کو چند فصلوں میں منقسم کر کے پہلے ان کو نقل کیا، پھر احکام قرآن شریف سے اور کچھ بطور نمونہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اقوال صحابہ سے نقل کر کے اخیر میں بطور قول فیصل قرآن شریف کے احکام کو اناجیل کے بیانات پر من کل الوجہ ترجیح دے کر اچھی طرح سے ثابت کر دیا ہے کہ قرآن شریف من حیث الاحکام روحانی اور اخلاقی بھی، اناجیل پر کلی ترجیح رکھتا ہے۔ اس کتاب کے ابتداء میں ایک مقدمہ لکھا گیا ہے جس میں پانچ امر ایسے ضروری و لابدی بیان ہوئے ہیں جو اناجیل مروّجہ کی پوست کندہ قلعی کھولتے ہیں۔ چنانچہ امر اول میں اناجیل مروّجہ کا قطعی دلائل سے غیر الہامی ہونا ثابت کر کے امر دوم میں بتایا گیا ہے کہ بعض اناجیل غیر مروّجہ خصوصاً انجیل برنباس سے الہام منفک ہو سکتا اور قرآن شریف بھی اسی کی تصدیق کرتا ہے۔ امر سوم میں نبی

آخر الزمان اور قرآن شریف کی ضرورت کو دلائل قویہ سے ثابت کر کے امر چہارم میں محققین مسیحیوں کی شہادتیں تعلیم محمدی کی عہدگی پر درج کی ہیں۔ امر پنجم میں قرآن کی خصوصیات اور اناجیل مرّوجہ کا ان سے عاری ہونا بیان کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ قرآن شریف اور کتب احادیث تو ایک طرف رہے۔ اناجیل مرّوجہ تقویت میں اہل اسلام کی معتبر کتب سیر کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ یہ کتاب متذکرہ بالا معلومات حاصل کرنے کے علاوہ واعظین اسلام کے لیے بھی بڑی کارآمد ہے اور ان کو اخلاقی مدد دے سکتی ہے۔ غرض اس بے نظیر کتاب کی خوبیاں بقول مسلمہ "مشک آنست کہ خود ببوند" صرف دیکھنے سے تعلق رکھتی ہیں۔

المشتہر: فقیر محمد، مالک سراج الاخبار، جہلم

کتاب کی ترتیب نہایت عمدہ ہے مولانا مختلف موضوعات کے متعلق پہلے اناجیل مرّوجہ اور نامہ جات حواریین سے مسیحی تعلیمات کو نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے مقابل میں آیات قرآنی و احادیث نبوی و کلام صحابہ کو نقل کرتے ہیں اور پھر ”وجہ ترجیح تعلیم محمدی“ کے عنوان سے فیصلہ بھی تحریر کرتے ہیں۔

کتاب کے آخر میں مولانا ابوالدّر جات غلام جیلانی صاحب خلف الرشید جناب مولانا محمد عالم صاحب رئیس کہوڑی ضلع گجرات کی منظوم تقریظ و قطعہ تارخ بزبان عربی و فارسی موجود ہے۔ علاوہ ازیں مولانا فقیر محمد جہلمی نے خود بھی قطعہ تارخ بزبان فارسی رقم فرمایا۔ آخری صفحات میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے وصایا کو تحریر کیا گیا ہے۔

۲۔ آفتاب محمدی:

یہ رسالہ مشتمل ۵۲ صفحات مطبع محمدی لاہور سے ۱۳۰۰ ہجری بمطابق / میں شائع ہوا۔ سرورق پر مصنف کا اسم گرامی یوں تحریر ہے:

”از تصانیف عالم معقول و منقول ماہر فروع و اصول خادم دین محمدی مولوی فقیر محمد صاحب حنفی ایڈیٹر اخبار آفتاب پنجاب، لاہور“

یہ رسالہ وہابیہ کے رسائل ”ستارہ محمدی“ اور ”شہاب ثاقب“ کے جواب میں اور

مولانا غلام قادر بھیروی اور مولانا بغدادی کی کتاب ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ کی تائید میں تحریر ہوا۔

پس منظر یہ ہے کہ سیالکوٹ میں وہابیہ کے سرکردہ مولویوں سے مولانا غلام قادر بھیروی اور مولانا بغدادی کا مناظرہ ہوا۔ موضوع بحث اسمعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارات مندرجہ ”تقویۃ الایمان“ تھیں۔ اس مناظرہ میں وہابیہ کو ذلت آمیز شکست کا سامنا کرنا پڑا۔ مولانا فقیر محمد جہلمی لکھتے ہیں:

اس فرقہ کے بڑے بڑے سرغنہ علاوہ ضلع سیالکوٹ کے جہلم و وزیر آباد وغیرہ مقامات دُور دراز سے آکر کوس لِمَنِ الْمُلْکُ اور ہمجو من دگرے نیست کا دم مار رہے تھے، مگر سب کے سب ایسے ساکت ہوئے کہ ایک ہی فلاخن میں ﴿جَاءَ الْحَقُّ وَ زَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا﴾ کے مصداق بنے اور ایسی رسوائی نصیب ہوئی کہ خدا اعدا کے بھی نصیب نہ کرے۔ اُس وقت تو سب لوگوں کو یہی یقین ہو گیا تھا کہ اب یہ فرقہ اپنے پیشوا کے عقائد فاسدہ سے باز آکر آئندہ کو اُس کی تقلید سے توبۃ النصوح کرے گا، مگر ”شرم چہ کتی است کہ پیش مرداں بیاید“ تھوڑے ہی دنوں کے بعد شیخ محی الدین تاجر کتب لاہور نے (جس کو ائمہ اربعہ خصوصاً امام اعظم سے دلی بغض و عداوت ہے اور ایک دو ایسے اہل علم کی مدد سے جو بسبب اپنی سادہ لوحی، بلکہ مضبوط الحواسی کے بطور دیگر وجہ معیشت کے پیدا کرنے سے معذور ہیں ہر وقت اسی منحصر میں مستغرق رہتا ہے کہ کہیں کوئی نقص خفیوں میں ملے کہ جلدی چھپو اگر اس کے دام کھرے کروں) بجواب اس اشتہار کے جو ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ کے نام سے اس غرض سے مشہور ہوا تھا کہ مباحثہ مذکور کا، راست راست و اصل اصل سب حال اہل دُور دراز کو بخوبی معلوم ہو جائے، ایک رسالہ ”ستارۃ محمدی“ کے نام سے تالیف کر کے چھپوایا اور اس میں... اپنے پیشوا کے عقائد باطلہ کو جو سراسر توہین انبیاء علیہم السلام پر دال تھے، مدلل ثابت کر کے ﴿صَلُّوْا وَاَصْلَحُوْا﴾ کا مصداق بنا، جس کا جواب الجواب بھی ترکی بہ ترکی رسالہ ”نیّر اعظم فی تفضیل رسول الاکرم“ نام میں چھپ گیا، لیکن انہیں ایام میں ایک اور رسالہ ”شہاب ثاقب“ نام مولوی عبداللہ صاحب غیر

مقلد نے چھپوایا، جس میں انہوں نے اپنی دانست میں مولف ”ستارہ محمدی“ سے خفت انبیاء کو قوی دلائل سے ثابت کیا، چوں کہ اس کے مولف نے عام اس سے کہ اس نے خود دھوکہ کھایا یاد دھوکہ دہی عوام کی غرض سے عمداً اپنے دعویٰ میں کتابوں کی ایسی عبارات کو پیش کیا، جن کو ان کے مدعا سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے، مگر ان سے عوام کا جلد دھوکہ میں آجانا متصور ہے اور نیز مولف ”ستارہ محمدی“ نے ستارہ کو از سر نو ترمیم اور اُس میں کچھ اضافہ کر کے مکرر چھپوایا ہے اور ایسے ایسے مقامات کو جن پر طفل مکتب بھی بازاروں میں تمسخر کرتے اور کہتے پھرتے ہیں کہ تیرہ سو سال تک تو ”ستارہ محمدی“ نہ چکا تھا، اب تیرہویں صدی کے اخیر میں ایک تاجر کتب کی دوکان سے چمک اٹھا، بالکل نکال کر اُن کی جگہ اور حشو و زوائد بھر دیا، اس لیے اس بندہ درگاہ نے باوجود عدم فرصتی اور کثرت شواغل دنیاوی کے... یہ انبجانا کہ جس طرح ہو سکے اس رسالہ کا مختصر جواب لکھ کر مسلمان بھائیوں کو ورطہ ضلالت میں پڑنے سے روکا جائے اور ساتھ ہی ”ستارہ محمدی“ کی ہفوات کارڈ بھی مختصر لکھ دیا جائے، تاکہ یہ جواب الجواب بیک کر شمع دوکار کا کام دے اور اس کے علاحدہ جواب کے لیے لوگوں کو چنداں محتاج نہ ہونا پڑے۔ پس اس رسالہ کا نام ”آفتاب محمدی“ رکھا۔“ (آفتاب محمدی: ۷-۶ ملخصاً)

۳۔ حدائق الحنفیہ:

مولانا فقیر محمد جہلمی صاحب کی تصانیف سے یہ کتاب سب سے زیادہ مشہور و مقبول ہوئی۔ غیر مقلدین نے علمائے کرام خصوصاً فقہائے حنفیہ بالخصوص امام اعظم رَضِیَ اللہ عَنْہ کی حد درجہ تحقیر و توہین کرتے تھے، چنانچہ مولانا فقیر محمد جہلمی نے علمائے کرام کے تراجم و حالات لکھنے کا قصد کیا اور تین سال کی کامل محنت سے ۱۲۹۷ھ میں مکمل کیا اور ”حدائق الحنفیہ“ نام رکھا، کتاب کو تیرہ (۱۳) حدائق میں تقسیم کیا گیا ہے۔

مقدمہ کتاب میں فقہ و فقہاء کرام کی فضیلت اور ان کے طبقات کا بیان ہے۔ حدیقہ اول چار خیابان پر مشتمل ہے: پہلے خیابان میں امام اعظم عَلَیْہِ الرَحْمَہ کے حالات، دوسرے میں آپ کا رسول اللہ صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کی بشارت ہونا،

تیسرے میں علمائے کرام کے اقوال سے امام اعظم کے مناقب اور چوتھے میں معترضین کے اعتراضات و مطاعن کا جواب دیا گیا ہے۔

حدیقہ دُوم میں دوسری صدی کے فقہاء و علماء کے حالات، حدیقہ سُوْم میں تیسری صدی اور یونہی بالترتیب حدیقہ سیز دہم میں تیرہویں صدی کے فقہاء و علماء کے حالات درج ہیں۔

مطبع نامی نول کشور سے شائع ہوئی۔

۴۔ مکملہ مباحثہ دینی حافظ ولی اللہ لاہوری و پادری عماد الدین:

”مباحثہ دینی“ مصنفہ حافظ ولی اللہ لاہوری پہلی مرتبہ مطبع مصطفائی لاہور سے شائع ہوا۔ صفحہ ۵۶ تا ۳۳ مولانا فقیر محمد جہلمی کا تحریر کردہ مکملہ ہے۔

پروفیسر خورشید احمد سعیدی صاحب ”مباحثہ دینی“ مصنفہ حافظ ولی اللہ لاہوری کے تعارف میں لکھتے ہیں:

”اس کے ٹائٹل سے واضح ہوتا ہے کہ یہ مباحثہ حضرت حافظ ولی اللہ اور پادری عماد الدین کے درمیان مارچ ۱۸۶۷ء میں امرتسر میں ہوا تھا۔ اس گفتگو پر مکملہ مولوی فقیر محمد جہلمی نے ۱۸۷۴ء میں تحریر کیا۔ اس مباحثہ کے مطالعہ سے واضح ہوتا ہے کہ یہ مباحثہ چند جلسوں میں مکمل ہوا تھا۔ پہلا جلسہ ۴ مارچ ۱۸۶۷ء کو امرتسر میں مولوی احمد اللہ کے مکان پر ہوا تھا۔ دوسرا جلسہ ۵ مارچ ۱۸۶۷ء کو پادری کلارک کی کوٹھی پر ہوا۔ پہلے جلسے کے موضوعات حقیقتِ اناجیل مرّوجہ، صفاتِ باری تعالیٰ، نبی کا معنی اور مفہوم، نبوت کی شرائط، بازاروں میں تقسیم ہونے والے تورات اور اناجیل کے نسخوں کی صحت و معتبری تھے۔ انہی موضوعات پر پہلے پادری عماد الدین نے گفتگو کی، پھر حضرت حافظ ولی اللہ صاحب نے جواب میں اس کے موقف کی کم زوری اور بطلان پر دلائل پیش کیے۔ دوسرے جلسے میں تقریباً انہی موضوعات پر فریقین نے گفتگو جاری رکھی۔ تیسرا جلسہ ۷ مارچ ۱۸۶۷ء کو ہوا۔ اس جلسے میں اخلاقیات، جہاد، کفار و غیرہ کے حوالے سے سوال جواب اور اعتراض و رد و دود پیش کیے گئے۔

یہ مباحثہ ایک تاریخی ریکارڈ ہے کہ عیسائی کیسے حیلے بہانوں سے حضرت حافظ ولی

اللہ لاہوری کا سامنا کرنے سے گھبراتے تھے۔ پادری عماد الدین نے اس مباحثہ کو ”مباحثہ اتفاقی“ کے نام سے شائع کروایا اور اس میں کئی غلط بیانیوں کیں۔ اس وجہ سے حضرت مولوی فقیر محمد جہلمی نے اصل تفصیلات اور انکشافات بیس (۲۰) صفحات کے تکملہ میں پیش کر دیں۔ فن مناظرہ اور اس کی تاریخ سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے اس مباحثے کا مطالعہ بلاشبک و شبہ بہت مفید اور معلوماتی ہے۔“

۵۔ عمدۃ الابحاث فی وقوع الطلاقات الثلاث:

مسئلہ طلاق ثلاثہ کے متعلق ایک اہم کتاب ہے۔ ”سراج الاخبار“ مورخہ ۲۹ مارچ ۱۹۱۰ء میں اس کا اشتہار شائع ہوا، جس کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”جس میں تین طلاق ایک دفعہ کے تین ہی واقع ہو جانے کے مسئلہ کو ایسے دلائل ساطعہ و براہین قاطعہ سے ثابت کیا گیا ہے کہ حافظ ابن قیم اور قاضی شوکانی کے متبعین کو صرف ایک ہی طلاق واقع ہونے کا فتویٰ دینے سے ہمیشہ کے لیے بند کر دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا امامان مسجد اور نکاح خوانوں کو اپنے پاس رکھنا نہایت ہی ضروری ہے۔“

جناب خورشید احمد خان صاحب نے حدائق الحنفیہ (ص: ۲۳) کے مقدمہ میں اس رسالہ کا سال تصنیف ۱۹۱۵ء لکھا ہے جو کہ درست نہیں۔

۶۔ تصدیق المسیح (ترجمہ اردو):

”تصدیق المسیح“ فاتح عیسائیت حافظ ولی اللہ لاہوری عَلَیْہِ الرِّحْمَہ کی لا جواب تصنیف ہے جو کہ عبد اللہ آثم کے ۲۳ سوالات کے جواب میں بربان فارسی تحریر کی۔ مولانا فقیر محمد جہلمی نے اس کا اردو ترجمہ کر کے مطبع کوہ طور لاہور سے ۱۸۷۰ء میں طبع کروایا۔ حافظ ولی اللہ لاہوری نے پادریوں سے مباحثہ کے دوران ۲۳ سوالات پادری صاحبان سے کیے تھے، جن کا کوئی جواب نہ دے سکا۔ ۱۸۷۸ء میں ”تصدیق المسیح“ (اردو) کا دوسرا ایڈیشن شائع ہوا، جس میں پادری صاحبان سے کیے گئے ۲۳ سوالات کو بھی کتاب میں شامل کر دیا گیا۔ تیسرا ایڈیشن ۱۸۹۱ء میں اسلامیہ پریس لاہور سے شائع ہوا۔

مترجم کتاب مولانا فقیر محمد جہلمی ابتدائیہ میں تحریر کرتے ہیں:

”فقیر محمد ساکن موضع چتن ضلع جہلم جملہ محققین کی خدمت میں عرض رساں ہے کہ عرصہ تخمیناً ۲۰ سال کا ہوا ہے کہ عبد اللہ آثم صاحب تحصیل دار ترناران نے تیس (۲۳) سوال اسلام کی بابت تحریر کر کے اہل اسلام کو ان کے جواب کی تکلیف دی تھی، جن کے جواب میں کتاب ”تصدیق المسیح“ فارسی زبان میں تالیف ہوئی۔ جب سائل نے اپنے سوالات کا جواب باصواب پایا تو صاف روبروئے فاضل بے مثل حضرت حافظ ولی اللہ صاحب لاہوری کے اقرار اس بات کا کیا کہ حقیقت میں یہ میرے سوالات صحیح اور درست نہ تھے، محض ناواقفیت کی حالت میں مجھ سے تحریر ہوئے ہیں۔ فقط۔ لیکن اب پھر دیکھنے میں آیا ہے کہ وہی سوالات بعینہ مطبع مشن لدھیانہ میں چھپ کر عوام کو تقسیم کیے جاتے ہیں اور ناحق بے چارے ناواقف مسلمانوں خصوصاً مشن کے پڑھنے والوں کو۔ کہ جن کو کچھ بھی اپنے مذہب سے واقفیت نہیں۔ جواب کی تکلیف دی جاتی ہے اور ساتھ ہی اس کے یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ مدت سے یہ سوالات اسلام کی بابت تحریر ہوئے ہیں، مگر آج تک کسی نے ان کا جواب نہیں لکھا، جس حالت میں کہ سرکار گردوں و قار نصفت شعار کو از روئے قانون کسی کے مذہب کی تحقیر منظور نہیں تو اس سے ظاہر ہے کہ کسی طرح سوالات کے جواب لکھنے کی بھی کچھ ممانعت اور پابندی نہیں ہے، اس لیے بندہ نے نہایت مناسب سمجھا کہ کتاب مذکور کو واسطے استفادہ عوام کے فارسی سے اردو زبان میں ترجمہ کرے، چنانچہ ۱۲۸۷ھ میں حسب تحریک چند احباب اس کو میں نے اردو میں ترجمہ کیا اور بعض بعض جگہ ”لفظ من مترجم“ لکھ کر اپنی طرف سے بھی کچھ تشریح و توضیح کر دی اور نام اس کا بدستور وہی ”تصدیق المسیح“ جو اصل مطلب پر دلالت کرتا ہے۔“

۷۔ صیانتہ الانسان عن وسوسۃ الشیطان فی رد تحقیق الایمان (حواشی):

یہ کتاب بھی مولانا فقیر محمد جہلمی کے استاذ گرامی حافظ ولی اللہ لاہوری صاحب نَوَر اللہ مَرَقَدَہ نے امرتسر کے پادری عماد الدین کی کتاب ”تحقیق الایمان“ کے جواب میں تحریر فرمائی۔ ۱۲۹۸ھ میں مطبع مصطفائی لاہور سے شائع ہوئی۔ کل صفحات ۲۴۸ ہیں۔ کتاب دو مقدموں اور نو فصلوں پر منقسم ہے۔ احاث کتاب میں تثلیث، ابنیت

مسیح، کفارہ، نجات، اناجیل کی سندات، اناجیل کے داخلی تناقضات، مباحثہ و مناظرہ کے قواعد و ضوابط، اناجیل میں واقع ہونے والی تحریف، احادیث و معجزات نبوی پر اعتراضات کا جواب وغیرہ شامل ہیں۔ مولانا فقیر محمد جہلمی نے اپنی خود نوشت میں لکھا ہے کہ انہوں نے اس کتاب پر حواشی لکھ کر شائع کروایا تھا۔ (حدائق الحنفیہ: ۲۲)

۸۔ ابحاثِ ضروری (حواشی):

”ابحاثِ ضروری“ مولانا فقیر محمد جہلمی صاحب کے استاذ گرامی حافظ ولی اللہ لاہوری علیہ الرحمہ کی تصنیف ہے جو کہ پہلی بار مطبع مصطفائی سے ۱۲۸۸ھ بمطابق ۱۸۷۱ء میں شائع ہوئی اور بعد ازاں جواب الجواب رسالہ ”شکوہ کفارہ“ کے ساتھ مطبع محمدی لاہور سے ۱۸۷۸ء میں چھپی۔ اس میں ایک مقدمہ اور چھ فصول ہیں۔ ان میں عیسائیوں کے متفرق اور مختلف فرقے، عہد نامہ جدید کی مروجہ اور مردودہ کتب کی تفصیل، اعمالِ حسنہ کی تاکید، نجات کے لیے ندرے اور کفارے کے عقیدے کا بطلان، ردِّ الوہیتِ مسیح علیہ السلام اور ان کی انسانیت کا اثبات، اناجیل میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات اور ان پر عیسائیوں کے شبہات کا رد، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کی جامعیت اور اس پر عیسائیوں کے اعتراضات کا رد اور آخر میں قرآن کریم کا کلام الہی ہونا اور اس پر اٹھائے جانے والے اعتراضات کا رد شامل ہیں۔ (ابحاثِ ضروری، تقدیم: ۲۰)

مولانا فقیر محمد جہلمی نے اس پر واقع حواشی لکھ کر شائع کروایا۔ ۱۳۳۲ھ میں اس کا جدید ایڈیشن پروفیسر خورشید احمد سعیدی صاحب کی تحقیق سے دارالاسلام لاہور سے شائع ہو چکا ہے۔

۹۔ غایۃ التقیدی وجوب التقليد:

اس کتاب کا ایک ناقص نسخہ ہم کو پنجاب یونیورسٹی لاہور میں موجود ذخیرہ حکیم محمد موسیٰ امرتسری سے دستیاب ہوا۔ سرورق اور آخری صفحات نہ ہونے کے سبب اشاعتی معلومات بہم نہ ہو سکیں۔ سبب تالیف کے متعلق مولانا لکھتے ہیں:

”نیاز مند فقیر محمد جہلمی اپنے دینی بھائیوں کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ

ترکِ تقلید کی مذمت اور اس کے وجوب کے اثبات میں اگرچہ اکثر اہل علم حنفی بھائیوں نے بہت سے کتابیں و رسالے تصنیف کر کے اپنی طرف سے اسلام کی سچی خیر خواہی اور واقعی ہمدردی کا فرض ادا کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا۔ جَزَاهُمْ اللَّهُ خَيْرَ الْجَزَاءِ۔ مگر جہاں تک مجھے علم ہے وہ کتابیں وغیرہ زیادہ تر تقلیدِ مذہبِ معین کے اثبات میں پائی جاتی ہیں، حالاں کہ اب غیر مقلدین نے اپنے نفس و ہوا کی بلند پروازی و آزادی کو یہاں تک وسعت دے دی ہے کہ بے چاری تقلیدِ مذہبِ معین تو ایک طرف رہی، خود ادلہ اربعہ شرعیہ میں سے اجماع و قیاس مجتہد اور ائمہ مجتہدین کی تقلیدِ مطلق سے تحریراً و تقریراً انکار ہو کر ہر ایک غیر مقلد کچھ لکھا پڑھا خود مجتہد بننے اور "ہم جو من دگرے نیست" کا دم مارنے لگا ہے۔۔۔

پھر غضب یہ کہ اپنا نام عوام کو ورغلائے کے لیے "اہل حدیث" رکھا ہے۔ العیاذ باللہ۔۔۔ علاوہ اس کے صرف یہی نہیں، بلکہ انہیں غیر مقلدینِ بظاہر عاشقینِ سنتِ نبویہ میں سے ایک گروہ نے۔ جو پہلے بات بات پر حدیث ہی حدیث پکارا کرتا تھا۔ یہاں تک تقلید سے نفرت میں ترقی کی ہے کہ خود رسولِ خداؐ افدہ ابی و امی کی سنتِ موکدہ وغیرہ مرویہ کتبِ احادیث کی تقلید کو بھی شرک فی اللالوہیت قرار دے کر ترک کر دیا ہے اور برملا تقریراً و تحریراً فتویٰ دے دیا ہے کہ سنتِ نبویہ صرف وہی اقوال و افعال ہیں جو قرآن مجید میں صریحاً مذکور ہیں اور کتبِ احادیث میں جس قدر احکام قرآن سے علاوہ مروی ہوئے ہیں۔ معاذ اللہ۔ وہ سب محدثین کا اختراع ہیں جو ہر گز قابلِ عمل در آمد نہیں ہیں، حالاں کہ انہیں غیر مقلدین کی شاخِ نیچریہ و مرزائیہ تو ان احادیث کی قائل بھی تھی جن پر صحابہ کرام کا تعامل ہوا ہے، مگر یہ برائے نام اہل قرآن یعنی چکڑالوی شاخِ ترکِ تقلید میں سب پر سبقت لے گئی ہے اور جس طرح غیر مقلدینِ ائمہ اربعہ کے مقلدین کو مشرک کہہ دیا کرتے تھے، ویسے ہی خود غیر مقلدین ہی سے فرقہ چکڑالویہ مقلدینِ سنتِ نبویہ عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ کو مشرک کہہ رہا ہے جس کا یہ معنی ہے کہ غیر مقلدین کو مقلدین کے ناحق مشرک کہنے کی سزا خود اپنے ہی ایک فرقہ کے لوگوں سے مل رہی ہے، مگر چوں کہ چکڑالوی فرقہ سے اسلام کے دو بڑے ارکان

قرآن و حدیث میں سے ایک رکن یعنی حدیث کا انکار کرنا کفر ہے اور اسلام کے صراطِ مستقیم کے لیے ائمہ مجتہدین کی ترک تقلید ائمہ الفاسد اور بے دینی کی جڑ ثابت ہوئی ہے اور ہر کس و نا کس کو اپنے اپنے فہم و رائے سے اپنا اپنا من بھاتا مسئلہ نکال کر اس پر خود چلنے اور دوسرے لوگوں کو چلانے سے شرع اسلام کے ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے، اس لیے میرا مدت سے ارادہ تھا کہ تقلید کے بارے میں زمانہ کے مطابق کوئی ایسا محدثانہ و فقیہانہ رسالہ لکھا جائے جو ہر قسم کے غیر مقلدین و غیرہ کو شامل ہو اور اس میں ہر ایک شاخ کے مذاق کے مطابق تقلید کے اثبات میں ایسے دلائل دیے جائیں کہ ان کی تسلیم میں کسی کو بھی چون و چرا کی گنجائش نہ ہو سکے، لیکن اس ارادہ کے پورا ہونے میں چند در چند موانع حائل ہوتے رہے، مگر اب اللہ جلّ و علا کا ہزار ہزار شکر ہے کہ باوجود عدم فرصتی کے بھی حسب تغیر حالات منکرین تقلید کے محض قرآن و احادیث اور ان کی تفاسیر و شروح سے ہی تقلید ائمہ اربعہ کے اثبات میں رسالہ لکھا گیا۔“ (ص: ۲)

۱۰۔ صلوٰۃ الوتر کصلوۃ المغرب:

یہ کتاب مولوی احمد اللہ و مولوی حسام الدین صاحبان ساکن کوئٹہ ائمہ تحصیل جہلم۔ جو ایک و تریا تین رکعت بیک تشہد کے قائل ہیں۔ کے ایک فتویٰ کے جواب میں تحریر کی۔

مولانا فقیر محمد جہلمی لکھتے ہیں:

اس رسالہ میں۔ جو ۱۲۰ صفحہ کا ہے۔ نماز و تر کا حنفی مذہب کے بموجب ۲۳ احادیث و آثار سے تین رکعت و تشہد ہونا ثابت کیا گیا ہے اور غیر مقلدین صرف ایک رکعت و تریا تین رکعت بیک تشہد کے قائل ہیں، ان کی کل دلیلوں اور اعتراضوں کی با شرح و بسط ایسی خوبی و خوش اُسلوبی سے تردید کی گئی ہے کہ جس سے سوائے سکوت کے ان کو کوئی چارہ نہیں۔ (سراج الاخبار مورخہ ۲۶ دسمبر ۱۸۹۸ء ص ۸)

۱۱۔ السیف الصارم لمنکر شان امام الاعظم:

وہابی اخبار ”اہل الذکر“ (لکھنؤ) نے احتاف کی دل آزاری کے لئے حضرت سراج الامہ امام اعظم ابو حنیفہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہ کی شان میں گستاخانہ لب و لہجہ پر مبنی

مضامین شائع کرنا شروع کئے۔ اخبار ”اہل الذکر“ کے بازاری لہجہ کے شاکی مولانا غلام احمد اگلر امرتسری بھی رہے ہیں اور انہوں نے اپنے اخبار ”اہل فقہ“ میں اس کے مندرجات کا رد بھی کیا۔ جوابی کارروائی کرتے ہوئے اخبار ”اہل الذکر“ نے مولانا اگلر کے لئے کیسے الفاظ استعمال کئے، اس کا کچھ نمونہ مولانا اگلر نے اخبار ”اہل فقہ“ کے ایک شمارہ میں کیا، جسے یہاں اس غرض سے نقل کیا جاتا ہے کہ قارئین کرام کو اندازہ ہو کہ وہابیہ کا یہ اخبار اہل حق کے لئے کس قدر غلیظ زبان استعمال کرتا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے:

”اہل الذکر“، ربیع الاول، صفحہ ۹:

”ایک ملعون ابن الملعون کے خط کا اقتباس۔“

”مردود ایڈیٹر اہل فقہ نے ایک عالم کو دریائے ضلالت میں ڈالا اور اس کے متبعین فاسقین ضالین اور مضلین ہیں۔“

اسی صفحہ پر اگلی سطروں میں دیکھئے:

”ملعون ازلی، مردود ابدی، شقی امرتسری۔“

اس سے بڑھ کر بھی صفحہ ۱۱ پر ملاحظہ ہو:

”رافضی بدعتی بھوت پھر نکلا۔ یعنی اخبار ”اہل فقہ“ نے دوسرا جنم لیا“ کے عنوان سے جو ہرزہ درائی کی گئی، اس میں ہمارے لئے یہ الفاظ ہیں:

”محبسم شیطان... فرعون... ہامان... غیرت ابلیس... بے حیا... فرعونیت کی آن بان لئے اچھلتا کودتا۔۔۔ نیل میں غرق ہو کر اور جہنم کی سیر کر کے پھر آپہنچا۔“
اس کے بعد صریح اور کھلی کھلی گندی گالیاں لکھی ہیں، جس کو ہم نقل بھی نہیں کر سکتے۔ (۲۰ مئی ۱۹۰۹ء، اہل فقہ)

اخبار ”اہل الذکر“ کی تہذیب سے قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ اس اخبار نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے متعلق کس قدر نازیبا الفاظ استعمال کئے ہوں گے۔ اس اخبار کے کچھ شماروں کو ملاحظہ فرما کر مولانا فقیر محمد جہلمی نے یہ کتاب تصنیف فرمائی اور نہایت مدلل انداز میں اخبار ”اہل الذکر“ کے اتہامات والزامات برامام اعظم کی تردید فرمائی۔ کتاب تقریباً پونے دو سو صفحات پر مشتمل ہے۔ اخیر کتاب میں مولانا شیخ عبد اللہ، مولانا سلام اللہ (کھاریاں)، مولانا فیض الحسن جہلمی کی فارسی و عربی منظوم تقاریظ

ہیں۔ یہ کتاب حال میں ہی ایک دیوبندی مکتب فکر کے حامل مطبع الہادی (غزنی سٹریٹ اردو بازار۔ لاہور) نے شائع کی ہے۔

نوٹ:

جناب خورشید احمد خان صاحب نے ”حدائق الحنفیہ“ کے مقدمہ میں درج ذیل کتب کو بھی مولانا فقیر محمد جہلمی صاحب کی تصنیف قرار دیا ہے، جب کہ یہ درست نہیں۔

(۱)...مجمع الاوصاف فی تردید اہل البدع والاعتساف:

اس ضمن میں مولانا ابوالفیض محمد حسن کا ایک اشتہار ”سراج الاخبار“ مؤرخہ ۲۳ اپریل ۱۸۹۴ء میں لکھتے ہیں:

”مجمع الاوصاف فی تردید اہل البدع والاعتساف۔ کتاب مندرجہ عنوان مولوی احمد الدین صاحب ساکن ٹھاکرہ موہڑہ ضلع راول پنڈی نے لکھی ہے۔ میں نے اس کتاب کو جہاں تک دیکھا ہے، خوبیوں سے لابلہ پایا ہے، شیعہ کے بہتانات کو ان کی ہی کتابوں سے بقید صفحہ تردید کرتی ہے، تمام مسائل مختصرہ شیعہ پر بحث کرتی ہے اور ان کی تردید کافی دلائل سے پیش کرتی ہے، کتاب مذکور تحفہ روزگار ہے، اس لیے خدمت میں مسلمانوں کے گزارش ہے کہ وہ مولوی صاحب کو اس کتاب کے چھپوانے کے لیے اپنی استطاعت کے موافق نقد روپیہ سے دے کر ثواب حاصل کریں، تاکہ کتاب مذکور چھپ کر ہر ایک آنکھ کا نور اور ہر ایک دل کا سرور ہو جائے۔

راقم: ابوالفیض محمد حسن ساکن بھیں تحصیل چکوال“

(۲)...ہدیۃ النجباء:

مولانا کرم الدین دبیر کی تصنیف ہے، حال ہی میں اس کا جدید عکسی ایڈیشن جناب میثم عباس رضوی صاحب نے شائع کیا ہے۔

(۳)...السيف المسلول لاعداء الخلفاء الرسول:

یہ کتاب بھی مولانا کرم الدین دبیر صاحب کی تصنیف ہے جو کہ رسائل ثلاثہ مطبوعہ رفیق عام پریس لاہور میں شامل ہے۔

پیش لفظ

شیخ الحدیث علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی

ہمارے اسلام کا سرمایہ علمی، اُن کی تحریریں، اُن کی علمی کاوشیں جہاں اُن کی قابلیت، علم دوستی و غیر ہما پر دلالت کرتی ہیں، وہیں بعد میں آنے والوں کے لئے مشعل راہ ہیں۔ اُن کا منظرِ عام پر آنا اور اُن تک عوام المسلمین کی رسائی کا آسان ہونا ضروری ہے۔ اُن میں سے بعض کتب و رسائل تو وہ ہیں جو ہنوز زیورِ طباعت سے آراستہ ہی نہیں ہوئے اور بعض وہ ہیں کہ جن کی طباعت کو اتنا عرصہ گزر چکا کہ اُن تک رسائی ناممکن نہیں تو انتہائی مشکل ضرور ہے اور پھر ہمارے علماء میں لکھنے کا رواج بہت کم ہے، پھر وہ جو تحقیق و تخریج و تحریر کی استطاعت رکھتے ہیں اُن میں سے زیادہ تر تو اپنی تحقیق اور اپنی تحریر پر ہی توجہ دیتے ہیں۔ آپ کو کتنے ایسے ذی علم حضرات نظر آئیں گے کہ جن کے باپ یا دادا یا پردادا کا علمی سرمایہ خطوط کی صورت میں موجود ہے، مگر اُنہیں اس پر کام کرنے اور اُسے منظرِ عام پر لانے کی توفیق نہیں ہوتی، وہ اپنی تحریر پر وقت اور سرمایہ خرچ کریں گے، مگر اپنے اسلاف کے علمی سرمایہ پر نہیں۔ پھر وہ لوگ جو اسلاف کی علمی کاوشوں کی اہمیت سے واقف اور اُنہیں منظرِ عام پر لانے کے مستمّی ہیں اور یہ ضرورت پڑنے پر اپنی تحقیق و تحریر بھی پیش کرتے ہیں، مگر اسلاف کے علمی سرمایہ کو منظرِ عام پر لانا، اُن کی اولین ترجیح ہوتی ہے، وہ بھی دو طرح کے لوگ ہیں:

ایک وہ جو اسلاف کی عربی یا فارسی تحریروں کو عام لوگوں کے فائدے کے لئے اردو زبان میں ڈھالنے کا کام کرتے ہیں۔

دوسرے وہ ہیں جن کا نظریہ ہے کہ پہلے اسلاف کے کام کو اصل حالت میں محفوظ کرنا ضروری ہے اور مؤخر الذکر بھی دو طرح کے لوگ ہیں:

ایک وہ جو اُن کتب و رسائل پر کام کرتے ہیں جو ہنوز شائع نہیں ہوئے۔
دوسرے وہ جو اُن کتب و رسائل پر کام کرتے ہیں کہ جن کی اشاعت کو طویل عرصہ گزر چکا ہے۔

”دونوں کا کام قابلِ ستائش و لائقِ تحسین ہے۔“

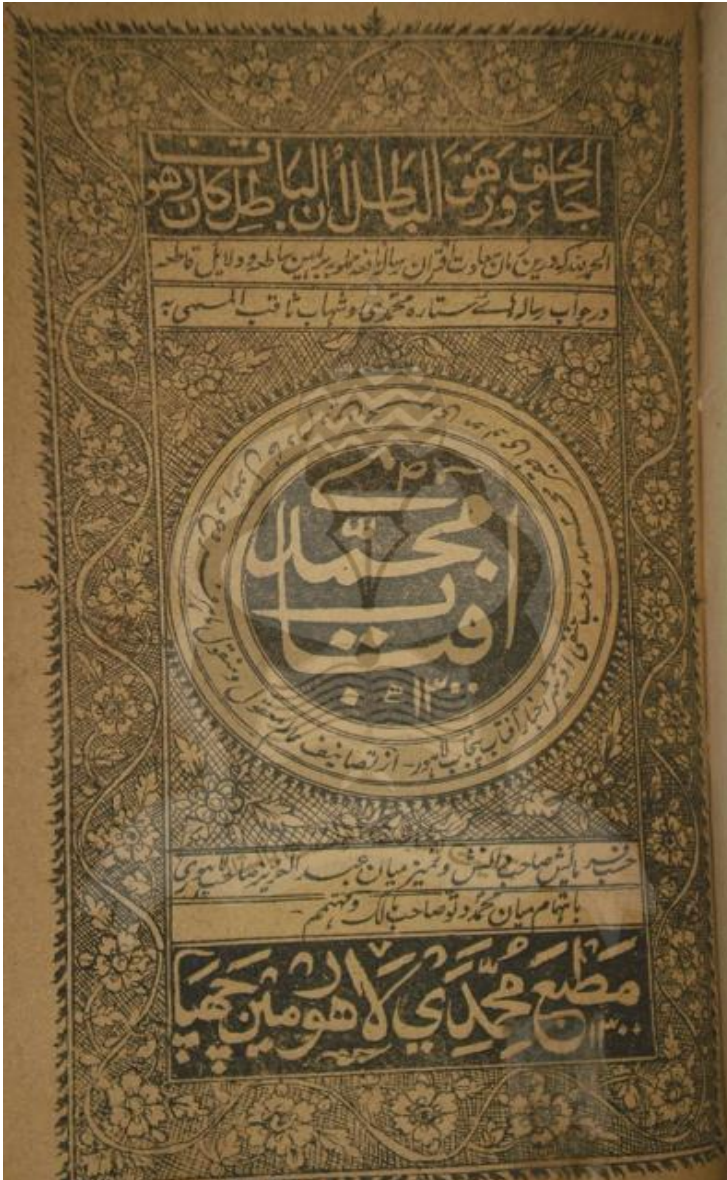
فاضلِ جلیل، عالمِ نبیل علامہ خرم محمود زید علمہ کا شمار مؤرخ الذکر علماء میں ہوتا ہے۔ موصوف کئی کتب و رسائل پر کام کر چکے ہیں، اس وقت موصوف نے مصنف ”حداائق الحنفیہ“ عمدۃ المناظرین، زبدۃ المباحثین، عالم معقول و منقول، ماہر فروع و اصول علامہ فقیر محمد جہلمی کی سن ۱۳۰۰ھ میں لکھی گئی ”آفتابِ محمدی“ کے نام سے تحریر کہ جس کی اشاعت کو ۱۴۰ سال گزر چکے ہیں اور ”مصصام قادری و سنان بغدادی“ کے نام سے محمد رمضان کے قلم سے لکھی گئی ایک مناظرے کی روداد پر کام کیا ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے صدقے موصوف کے علم، عمر اور رزق میں برکتیں عطا فرمائے اور اُن کی سعی کو قبول فرمائے۔ آمین ثم آمین۔ فقط

محمد عطاء اللہ نعیمی

خادم دار الحدیث والافتاء، جامعۃ النور

جمعیت اشاعتِ اہل سنت (پاکستان) میٹھادور - کراچی

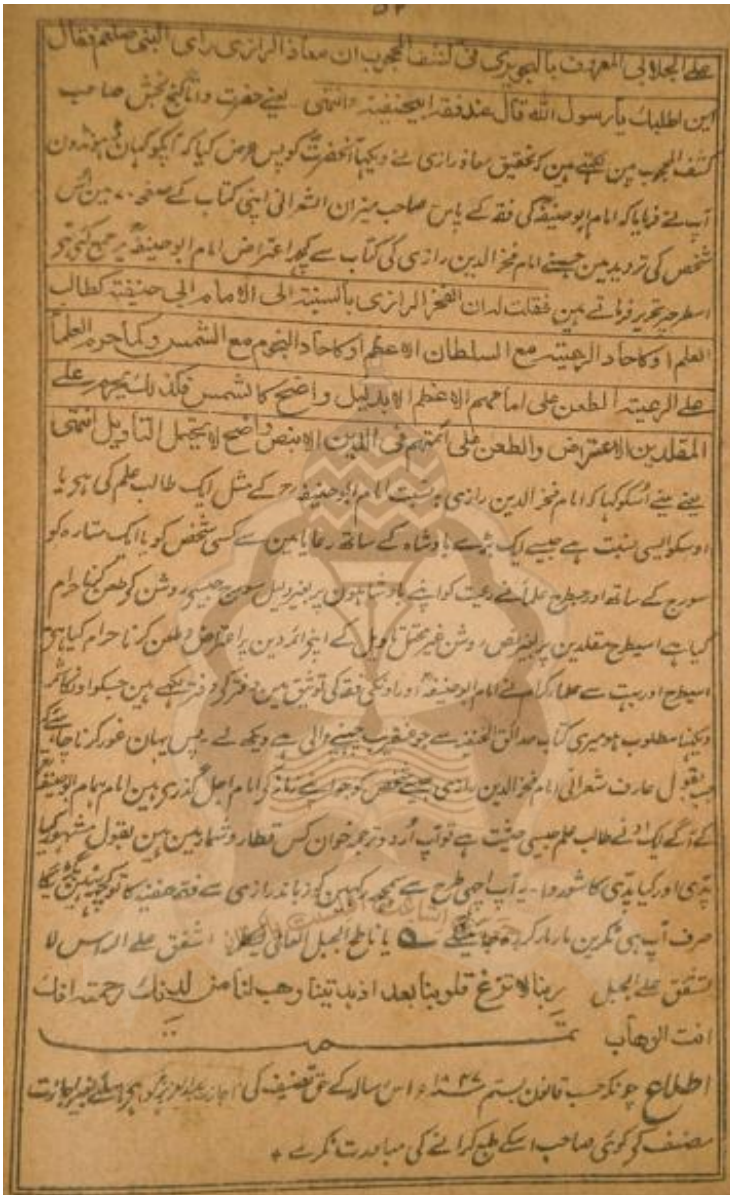
قدیم نسخہ کا عکس



مطبوعہ مطبع محمدی ۱۳۰۰ھ - لاہور کا سرورق



مطبوعہ مطبع محمدی ۱۳۰۰ھ - لاہور کا پہلا صفحہ



مطبوعہ مطبع محمدی ۱۳۰۰ھ - لاہور کا آخری صفحہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي قد كرم بنى آدم على جميع الأشياء والصلاة والسلام
على رسوله محمد بن الذي أفضل الرسل وخاتم الأنبياء وعلى اله وأصحابه
الذين بذلوا جهدهم لإصلاح الأَطغياء وعلى تابعيهم وتبع تابعيهم خصوصاً
أئمة المجتهدين والمحدثين والفقهاء.

انا بعد!

بندہ درگاہِ رب الصمد فقیر محمد چغتوی^(۱) اپنے مسلمان بھائیوں کی خدمت میں عرض
کرتا ہے کہ کچھ عرصہ ہوا ہے کہ مولوی غلام قادر صاحب و مولوی بغدادی صاحب نے فرقہ
وہابیہ کی زبان درازی و سوء ادبی سے جو بحق بزرگانِ دین - خصوصاً امام ائمۃ المجتہدین ابو حنیفہ
رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِ - تنگ کر رہے ہیں، تنگ آکر اور اس شعر پر عمل کر کے

ظلم ہے احمقوں کی منہ زوری
تنگ یہ بے لگام کرتے ہیں

بہمقام سیالکوٹ ایک مجمع عام میں، جس میں پنجاب کے وہابیوں کے اکثر بڑے
بڑے سرکردہ مع اپنے اپنے کتب خانوں و شاگرد پیشہ کے موجود تھے، بطور نمونہ دو تین
مقام اُن بے ادبیوں میں سے جو مولوی محمد اسماعیل صاحب امام فرقہ وہابیہ نے اپنی
کتاب ”تقویۃ الایمان“ میں کل انبیائے عظام - خصوصاً افضل البشر سید الرسل خاتم
الانبیاء محمد مصطفیٰ - کے حق میں کی ہیں، پیش کر کے قرآن و حدیث سے مؤلف کتاب
مذکور کا کفر ثابت کیا اور مخاطبین کو اس امر پر مجبور کیا کہ:

یا تو اپنے فرقہ کے پیشوا کی تقلید کو ترک کر کے وہ مسلک اختیار کریں جو خیر
القرون سے لے کر تیرہویں صدی تک سلف و خلف اہل سنت و جماعت کا جو مذاہب
اربعہ میں منحصر ہیں، قرن بعد قرن چلا آتا ہے، جس کی حقیقت اور خلاف ورزی میں

(۱)۔۔ چتن مضافات شہر جہلم میں ایک گاؤں کا نام ہے۔ ۱۲

حسب ذیل آیات و احادیث تاکید آورید ہیں۔

پہلی آیت:

سورہ نساء میں ہے:

﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ
وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾⁽¹⁾

یعنی، جو کوئی پیروی کرے غیر راستہ مومنوں کی، متوجہ کریں گے ہم اُس کو جہنم
متوجہ ہوا ہے اور داخل کریں گے ہم اُس کو دوزخ میں اور بُری ہے جگہ پھر جانے کی۔

دوسری آیت:

سورہ آل عمران میں ہے:

﴿وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ
الْبَيِّنَاتُ وَأُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾⁽²⁾

اور مت ہومانند اُن لوگوں کے کہ متفرق ہوئے اور اختلاف کیا پیچھے اس کے کہ
آئیں اُن کے پاس دلیلیں اور یہ لوگ واسطے اُن کے عذاب ہے بڑا۔

”فتح الرحمن“ میں شاہ ولی اللہ صاحب محدث نے اس آیت کے نیچے لکھا ہے:

یعنی، تفرق در اصول دین حرام است کہ جمعی معتزلی باشند و
جمعی شیعہ و علیٰ ہذا القیاس۔ انتہی⁽³⁾

[یعنی، اصول دین میں متفرق ہونا حرام ہے، جیسا کہ تمام معتزلہ و شیعہ ہو گئے۔]

پہلی حدیث:

وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:
«إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ وَيُدُّ اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَمَنْ شَدَّ شَدَّ فِي

(1)۔۔ پانچواں سیپارہ، چوتھا پاؤ۔ [پ: ۵، النساء، ۱۱۵]

(2)۔۔ چوتھا سیپارہ پہلا پاؤ۔ [پ: ۴، آل عمران، ۱۰۵]

(3)۔۔ فتح الرحمن:

النَّارِ». رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ⁽¹⁾

یعنی، فرمایا رسولِ خدا [صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے کہ تحقیق اللہ نہ جمع کرے گا میری امت کو اوپر گرانی کے اور ہاتھ خدا کا ہے اوپر جماعت کے اور جو شخص اکیلا ہو گیا جماعت سے، دھکیلا گیا دوزخ میں۔

دوسری حدیث:

وَعَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللہُ عَنْہُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم:

«اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّهُ مَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّارِ». رَوَاهُ ابْنُ مَاجَہُ⁽²⁾

یعنی، فرمایا رسولِ خدا [صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے کہ پیروی کرو جماعت بڑی کی، پس تحقیق جو شخص جماعت سے اکیلا ہو گیا، دھکیلا گیا دوزخ میں۔
شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس حدیث کے نیچے لکھا ہے:

ومراد حث و ترغیب است بر اتباع آنچه اکثر علماء دران جانب

اند۔ انتہی⁽³⁾

[اور مراد سودا اعظم اہل سنت کی اتباع پر ابھارنا اور ترغیب دینا ہے۔]

اور ”مجمع البحار“ میں شیخ محمد طاہر نے تحریر کیا ہے:

انظروا إلى ما عليه أكثر علماء المسلمين من الاعتقاد والقول والفعل

فاتبعوهم فيه فإنه هو الحق وما عداه الباطل۔ انتہی⁽⁴⁾

[یعنی، اکثر علمائے مسلمین جن اعتقاد، قول اور فعل پر ہیں، اس میں انہیں کی

پیروی کرو کہ یہی حق ہے اور ماسوا اس کے باطل ہے۔]

(1)۔۔ یہ حدیث مشکوٰۃ کے [کتاب الایمان] باب الاعتصام بالکتاب والسنة کے فصل دوم [رقم 1-173/61] میں ہے۔

(2)۔۔ [ایضاً ایضاً]، [رقم 1-174/62]

(3)۔۔ اشعة اللمعات: کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، فصل دوم، 1/143

(4)۔۔ [مجمع بحار الأنوار فی غرائب التنزیل ولطائف الأخبار: حرف السین، تحت لفظ سود،

[481/5]

تیسری حدیث:

عَنْ مَعَاذِ بْنِ جَبَلٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِنَّ الشَّيْطَانَ ذَنْبُ الْإِنْسَانِ كَذَنْبِ الْعَنْمِ يَأْخُذُ الشَّاذَّةَ وَالْقَاصِيَةَ وَالنَّاجِيَةَ وَإِيَّاكُمْ وَالشَّعَابَ وَعَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ وَالْعَامَّةِ». رَوَاهُ أَحْمَدُ⁽¹⁾

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے کہ تحقیق شیطان آدمی کا بھیڑیا ہے مثل بھیڑیے بکری کے، جو پکڑتا ہے گلہ میں سے نکلی ہوئی بکری اور پیچھے رہی ہوئی اور کنارہ کنارہ چلنے والی بکری کو اور بچو تم مختلف راستہ پہاڑوں سے اور لازم پکڑو اپنے اوپر پیروی جماعت کثیرہ کی۔

شیخ عبدالحق نے اس کے نیچے لکھا ہے:

اشارت است بآنکہ معتبر اتباع اکثر و جمہور است چہ اتفاق کل درسمہ احکام واقع نہ کہ ممکن نیست۔ انتہی⁽²⁾

[اس طرف اشارہ ہے کہ جمہور و اکثر کی اتباع معتبر ہے؛ کیوں کہ سب کا تمام احکام میں متفق ہونا ممکن نہیں ہے۔]

چوتھی حدیث:

وَعَنْ أَبِي ذَرٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَنْ فَارَقَ الْجَمَاعَةَ شَبْرًا فَقَدْ خَلَعَ رَقَّةَ الْإِسْلَامِ مِنْ عُنُقِهِ». رَوَاهُ أَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُدَ⁽³⁾

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے کہ جو جدا ہو گیا جماعت مسلمانوں سے ایک بالشت، پس تحقیق اُس نے اُتارا، ربقہ اسلام کا اپنی گردن سے۔

پانچویں حدیث:

(1)۔۔: [ابنُ ابْنِ، [الْفَضْلُ الْثَالِثُ، رَقْمُ 1-184/65]

(2)۔۔: [اشعة اللمعات: كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، فصل سوم، 1/146]

(3)۔۔: [یہ حدیث مشکوٰۃ کے باب ال فضائل سید المرسلین کے فصل دوم میں ہے۔ [كتاب الايمان: باب

الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثالث، رقم 1-185/65]

وَعَنْ أَبِي مَالِكٍ الْأَشْعَرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:

«إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَجَارَكُمْ مِنْ ثَلَاثٍ خِلَالٍ: أَنْ لَا يَدْعُو عَلَيْكُمْ نَبِيُّكُمْ فَتَهْلِكُوا جَمِيعًا وَأَنْ لَا يَظْهَرَ أَهْلُ الْبَاطِلِ عَلَى أَهْلِ الْحَقِّ وَأَنْ لَا تَجْتَمِعُوا عَلَى ضَلَالَةٍ». رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ (1)

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے کہ تحقیق خدا تعالیٰ نے پناہ دی تم کو تین خصلت سے:

ایک یہ کہ تم پر تمہارا پیغمبر بددعا نہ کرے کہ تم سب کے سب مر جاؤ۔
دوسرے یہ کہ غالب نہ آئیں اہل باطل، اہل حق پر۔
تیسرے جمع نہ ہو گے تم گمراہی پر۔
شیخ عبدالحق نے اس حدیث کے نیچے لکھا ہے:

واین دلیل است بر آنکہ اجماع حجت است کہ عبارت است از اتفاق علمای ہر عصر بر حکمی شرعی و مراد بعلماء مجتہد انند۔ انتہی (2)

[یہ اجماع کے حجت ہونے کی دلیل ہے؛ کیوں کہ ہر زمانے کے علما کے کسی حکم پر اتفاق و اتحاد سے عبارت ہے اور علما سے مراد مجتہدیں ہیں۔]

حقیقی حدیث:

وَعَنْ عَمْرِو بْنِ قَيْسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «وَعَدَنِي فِي أُمَّتِي وَأَجَارَهُمْ مِنْ ثَلَاثٍ: لَا يَعْصِيهِمْ بَسَنَةٌ وَلَا يَسْتَأْصِلُهُمْ عَدُوٌّ

(1)۔۔: [يضاً ايضاً] كتاب الفضائل والشمائل، باب فضائل سيد المرسلين، الفضل الثاني، رقم 1603/3-5755

(2)۔۔: [شرح مشکوٰۃ: جلد ۴، صفحہ ۱۵۶، مطبوعہ دہلی۔] اشعة اللمعات: كتاب الفضائل والشمائل، باب فضائل سيد المرسلين، فصل دوم، 4/473

وَلَا يَجْمَعُهُمْ عَلَى ضَلَالَةٍ». رَوَاهُ دَارِمِي⁽¹⁾
یعنی، فرمایا رسولِ خدا [صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے کہ تحقیق اللہ نے وعدہ کیا مجھ سے میری امت کے حق میں اور پناہ دی اُن کو تین باتوں سے:
ایک یہ کہ ہلاک نہ کرے گاسب کو ساتھ قحط کے۔
دُوم: برباد نہ کر سکیں گے اُن کو دشمن۔
سوم: متفق نہ ہوں گے گمراہی پر۔

ساتویں حدیث:

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:
«مَنْ فَارَقَ الْجَمَاعَةَ شَبْرًا أَمْمَاتٌ، إِلَّا مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً». رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ⁽²⁾
یعنی، فرمایا رسولِ خدا [صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے کہ جو جماعت کو چھوڑے گا اور
مرے گا تو اُس کی موت بطور کفر ہے۔

آٹھویں حدیث:

عَنِ الْحَارِثِ الْأَشْعَرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:
«أَمْرُكُمْ بِخَمْسٍ: بِالْجَمَاعَةِ وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ وَالْهَجْرَةِ وَالْجِهَادِ فِي سَبِيلِ
اللَّهِ وَإِنَّهُ مَنْ خَرَجَ مِنَ الْجَمَاعَةِ قِيدَ شِبْرٍ فَقَدْ خَلَعَ رِبْقَةَ الْإِسْلَامِ مِنْ عُنُقِهِ إِلَّا أَنْ يَرْاجِعَ
وَمَنْ دَعَا بِدَعْوَى الْجَاهِلِيَّةِ فَهُوَ مِنْ حَشَى جَهَنَّمَ وَإِنْ صَامَ وَصَلَّى وَزَعَمَ أَنَّهُ مُسْلِمٌ».
رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالتِّرْمِذِيُّ⁽³⁾

یعنی، فرمایا رسولِ خدا [صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے کہ حکم کرتا ہوں میں تم کو پانچ
باتوں کا: جماعت کی پیروی اور سننا و قبول کرنا کلمہ حق کا امر او علماء سے اور جہاد کرنا خدا کے
راستہ میں اور تحقیق جو شخص نکلا جماعت سے ایک بالشت بھر، پس تحقیق اُتارا، ربقہ

(1)۔۔: یہ حدیث مشکوٰۃ کے باب فضائل سید المرسلین میں ہے۔ [کتاب الفضائل والشمائل، الفضل

القائمی، رقم 5763-1605/3]

(2)۔۔: یہ حدیث مشارق الانوار صفحہ ۲۲ میں ہے۔ [کتاب تک رسائی نہیں ہو سکی۔]

(3)۔۔: یہ حدیث مشکوٰۃ کے کتاب الامارۃ والقضاء کے فصل سوم، رقم 3694-1092/2 میں ہے۔

اسلام کا اپنی گردن سے۔

نویں حدیث:

عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَنْ سَرَّهُ أَنْ يَسْكُنَ يُحْبُو حَةَ الْجَنَّةِ فَعَلَيْهِ بِالْجَمَاعَةِ، فَإِنَّ الشَّيْطَانَ مَعَ الْفَقْدِ، وَهُوَ مِنَ الْإِثْنَيْنِ أَبْعَدُ»。(1)

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے جو شخص پسند کرتا ہے اس بات کو کہ آباد کیا جائے میانہ بہشت میں، پس اُس پر لازم ہے پیروی جماعت کی؛ کیوں کہ شیطان ساتھ اکیلے کے ہے۔

دسویں حدیث:

عَنْ أَبِي بَصْرَةَ الْغَفَّارِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «سَأَلْتُ رَبِّي... أَنْ لَا يَجْتَمَعَ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ فَأَعْطَانِيهَا» رواه الطبرانی (2)

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے کہ سوال کیا میں نے اپنے رب سے کہ نہ جمع ہو امت میری گمراہی پر، پس اُس نے عطا کیا مجھ کو۔

گیارہویں حدیث:

عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ هَذِهِ الْأُمَّةَ عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا» وَ[قَالَ: «يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ فَاتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ، فَإِنَّهُ مِنْ شَدِّ شَدِّ النَّارِ» رواه ابو نعیم والحاکم (3)]

یعنی، فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے کہ تحقیق اللہ نہ جمع کرے گا

(1)۔۔: یہ حدیث معالم التنزیل کے صفحہ ۱۷۹ میں ہے۔ [معالم التنزیل فی تفسیر القرآن/ تفسیر

البغوی: سورة آل عمران، تحت آیت ۱۰۵- 489/1]

(2)۔۔: یہ حدیث شرح سفر السعادت، مطبوعہ نول کشور کے صفحہ ۳۷۲ میں ہے۔ [در بیان حجیت

اجماع، ص 572]

(3)۔۔: ایضاً۔ [در بیان حجیت اجماع، ص 572]

اس امت کو گمراہی پر ہمیشہ اور یہ کہ ہاتھ اللہ کا ہے ساتھ جماعت کے، پس پیروی کرو
گروہ بڑے کی، پس جو شخص اکیلا ہوا، دھکیلا گیا دوزخ میں۔

بارہویں حدیث:

عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ:

«مَا رَأَى الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ، وَمَا رَأَى الْمُسْلِمُونَ قَبِيحًا فَهُوَ

عِنْدَ اللَّهِ قَبِيحٌ»⁽¹⁾

یعنی، جس چیز کو دیکھیں مسلمان اچھی، پس وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے اور
جس چیز کو دیکھیں مسلمان قبیح، پس خدا کے نزدیک بھی قبیح ہے۔

تیسرہویں حدیث:

وَعَنْ حُذَيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قُلْتُ: فَهَلْ بَعْدَ ذَلِكَ الْخَيْرِ مِنْ شَرِّ؟ قَالَ: «نَعَمْ

دُعَاةٌ عَلَى أَبْوَابِ جَهَنَّمَ مِنْ أَجَابِهِمْ إِلَيْهَا قَدْ فُتِحَتْ فِيهَا». قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ صِفْهُمْ لَنَا.

قَالَ: «هُمْ مِنْ جِلْدِنَا وَيَتَكَلَّمُونَ بِأَلْسِنَتِنَا». قُلْتُ: فَمَا تَأْمُرُنِي أَنْ أَذَرَ كُنِي ذَلِكَ؟

قَالَ: «تَلْزَمُ جَمَاعَةَ الْمُسْلِمِينَ وَإِمَامَهُمْ» انتہی ملخصاً، رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ⁽²⁾

یعنی، حضرت حذیفہ بن الیمان کہتے ہیں کہ میں نے آں حضرت [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ] سے عرض کیا کہ آیا اس عمدہ زمانہ کے بعد بھی شر ہے؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں!

دوزخ کے دروازوں پر بلانے والے کھڑے ہیں، جو اُن کی مانے گا دوزخ میں لے جائیں

گے۔ میں نے عرض کی: یا رسولِ خدا! وہ کون ہیں؟ اُن کا حال بیان فرمائیے؟ فرمایا: وہ

لوگ ہماری قوم و ملت سے ہوں گے اور ہماری زبان (یعنی، قرآن و حدیث) سے کلام

کریں گے۔ میں نے عرض کی کہ اگر اُن کا زمانہ پاؤں تو کیا کروں؟ فرمایا کہ لازم پکڑو

پیروی مسلمانوں اور اُن کے امام کی۔

یا اپنے پیشوا مؤلفِ کتابِ مذکور کے ہر ایک قول کو کتاب و حدیث سے ثابت

(1)۔۔: ایضاً۔ [در بیان حجیت اجماع، ص 572] [المستدرک علی الصحیحین: کتاب معرفة الصحابة

رضی اللہ عنہم، رقم 4465-83/3 بتغیر]

(2)۔۔: پوری حدیث مشکوٰۃ کے کتاب الفتن کے فصل اول [5382-3/1481] میں ہے۔

کریں، چنانچہ اُس وقت تو حسبِ فوائے -الحَقُّ یعلو ولا یعلیٰ- کے اس فرقہ میں سے کوئی مولوی بھی اس الزام کے دفع کرنے میں چوں و چرا تک نہ کر سکا، حالانکہ اس فرقہ کے بڑے بڑے سرغنے علاوہ ضلع سیالکوٹ کے جہلم و وزیر آباد وغیرہ مقامات دُور دراز سے آکر کوس لِمَنِ الْمُلْکُ^(۱) اور ہجو من دگرے نیست^(۲) کا دم مار رہے تھے، مگر سب کے سب ایسے ساکت ہوئے کہ ایک ہی فلاخن میں ﴿وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ۚ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا﴾^(۳) کے مصداق بنے اور ایسی رُسوائی نصیب ہوئی کہ خدا اعداء کے بھی نصیب نہ کرے۔ اُس وقت تو سب لوگوں کو یہی یقین ہو گیا تھا کہ اب یہ فرقہ اپنے پیشوا کے عقائد فاسدہ سے باز آکر آئندہ کو اُس کی تقلید سے توبۃُ النُّصوح کرے گا، مگر ”شرم چہ کتی است کہ پیش مرداں بیاید“^(۴) تھوڑے ہی دنوں کے بعد شیخ محی الدین تاجر کتب لاہور نے۔ (جس کو ائمہ اربعہ خصوصاً امام اعظم سے دلی بغض و عداوت ہے اور ایک دوا ایسے اہل علم کی مدد سے جو بسبب اپنی سادہ لوحی، بلکہ مخبوط الحواسی کے بطور دیگر وجہ معیشت کے پیدا کرنے سے معذور ہیں ہر وقت اسی منحصر میں مستغرق رہتا ہے کہ کہیں کوئی نقص حنفیوں میں ملے کہ جلدی چھپو اگر اس کے دام کھرے کروں) بجواب اس اشتہار کے جو ”صمصام قادری و سنان بغدادی“^(۵) کے نام سے اس غرض سے منتشر ہوا تھا کہ مباحثہ مذکور کا، راست راست و اصل اصل سبب حال اہل دُور دراز کو بخوبی معلوم ہو جائے۔ ایک رسالہ ”ستارہ محمدی“^(۶) کے نام سے تالیف کر کے چھپوایا اور اس میں، ع:

(۱)۔: [صرف اپنی بادشاہت کا نکارہ۔]

(۲)۔: [ہم جیسا کوئی نہیں۔]

(۳)۔: [اور فرماؤ کہ حق آیا اور باطل مٹ گیا، بے شک باطل کو مٹنا ہی تھا۔] [پ: ۱۵، بنی اسرائیل، ۸۱]

(۴)۔: [شرم کیا چیز ہے جو مردوں کے آگے ٹھہر جائے۔]

(۵)۔: [صمصام قادری و سنان بغدادی، کتاب ہذا کے آخر میں ملحق کر دی گئی ہے۔]

(۶)۔: [یہ رسالہ (۲۴ صفحات) مولوی محی الدین وہابی (تاجر کتب لاہور) کا تصنیف کردہ ہے جو کہ مولانا

غلام قادر بھیروی کے رسالہ ”صمصام قادری و سنان بغدادی“ کے جواب میں ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۲ء میں مطبع

محمدی۔ لاہور سے شائع ہوا۔]

فکر ہرکس بقدر ہمت اوست

اپنے پیشوا کے عقائد باطلہ کو جو سراسر توہین انبیاء علیہم السلام پر دال تھے، مدلل ثابت کر کے ﴿صَلُّوْا وَاَصْلُوْا﴾ کا مصداق بنا، جس کا جواب الجواب بھی ترکی بہ ترکی رسالہ ”نیر اعظم فی تفضیل رسول الاکرم“⁽¹⁾ نام میں چھپ گیا، لیکن انہیں ایام میں ایک اور رسالہ ”شہاب ثاقب“ نام مولوی عبداللہ صاحب غیر مقلد نے چھپوایا، جس میں انہوں نے اپنی دانست میں موکف ”ستارہ محمدی“ سے خفت انبیاء کو قوی دلائل سے ثابت کیا، چوں کہ اس کے موکف نے عام اس سے کہ اس نے خود دھوکہ کھایا یاد دھوکہ دہی عوام کی غرض سے عمدہ اپنے دعویٰ میں کتابوں کی ایسی عبارات کو پیش کیا، جن کو ان کے مدعا سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے، مگر ان سے عوام کا جلد دھوکہ میں آجانا متصور ہے اور نیز موکف ”ستارہ محمدی“ نے ستارہ کو از سر نو ترمیم اور اس میں کچھ اضافہ کر کے مکرر چھپوایا ہے اور ایسے ایسے مقامات کو جن پر طفل مکتب بھی بازاروں میں تمسخر کرتے اور کہتے پھرتے ہیں کہ تیرہ سو سال تک تو ”ستارہ محمدی“ نہ چکا تھا، اب تیرہویں صدی کے اخیر میں ایک تاجر کتب کی دوکان سے چمک اٹھا، بالکل نکال کر ان کی جگہ اور حشو و زوائد بھر دیا، اس لیے اس بندہ درگاہ نے باوجود عدم فرصتی اور کثرت شواغل دنیاوی کے جو لازمہ وجہ معیشت ہیں، یہ انبجانا کہ جس طرح ہو سکے اس رسالہ کا مختصر جواب لکھ کر مسلمان بھائیوں کو ورطہ ضلالت میں پڑنے سے روکا جائے اور ساتھ ہی ”ستارہ محمدی“ کی ہفوات کا رد بھی مختصر لکھ دیا جائے، تاکہ یہ جواب الجواب بیک کر شمع دوکار کا کام دے اور اس کے علاحدہ جواب کے لیے لوگوں کو چنداں محتاج نہ ہونا پڑے۔ پس اس رسالہ کا نام ”آفتاب محمدی“ رکھا اور اس میں مؤلفین رسالہ ہائے مذکورہ بالا کی عبارات و اقوال کو ایسے طرز پر لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے کہ پڑھنے والوں کو بغیر ان کے پاس رکھنے کے بھی ترتیب وار اور صاف صاف مطلب بخوبی سمجھ میں آ سکے۔ وما توفیقی الا باللہ

(رسائل محدث قصوری: رسالہ عروۃ القلّٰدین، ضمیمہ، حاشیہ از: مرتبین، 1/386)

(1)۔۔: [نیر اعظم فی تفضیل رسول الاکرم: کتاب کے بارے میں معلومات نہیں ہو سکی۔]

[سوال:]

مؤلف ”شہابِ ثاقب“ نے پہلے ایک آیت اور چار احادیث اس مضمون کی لکھ کر کہ بلا تحقیق کسی مسلمان کو کفر کی نسبت نہ دینی چاہئے، کتاب ”در المختار“ سے لکھا ہے کہ: ”فتویٰ نہ دیا جائے کسی مسلمان کے کفر کا، جب تک ہو سکے اُس کے کلام کی تاویل صحیح یا ہو ایسی بات کہنے والے کے کفر میں خلاف، اگرچہ ہو خلاف والا قولِ ضعیف۔ انتہی“

جواب:

ہم تو آیت اور احادیث و قولِ محولہ کو بالراس والعین مانتے ہیں اور حجتی الامکان تاویل کے ہوتے کسی اہل قبلہ کی تکفیر کی جرات نہیں کر سکتے، یہاں تک کہ یزید پر لعنت کرنے سے بھی پرہیز کرتے ہیں؛ کیوں کہ اُس نے جو کچھ کیا، اپنے لئے کیا، اُس کے فعل سے کسی کے عقیدہ میں فرق نہیں پڑا، بخلاف مولوی محمد اسماعیل صاحب کے کہ گو ان سے بعض عمدہ کام بھی واقع ہوئے ہیں، مگر انبیاء علیہم السلام کے حق میں ان سے ایسی بے ادبیاں صادر نہیں ہوئیں کہ اُن کی کچھ تاویل ہو سکے اور صرف ان بے ادبیوں پر ہی کیا منحصر ہے، بلکہ اُن کی تمام کتاب ہی ماشاء اللہ مخالف عقائدِ اہل سنت و جماعت ہے، جس کی تردید میں متعدد رسائل تالیف ہوئے ہیں، چنانچہ وہ تضعیف الایمان کے لقب سے ملقب ہو رہی ہے اور اُس سے ہندوستان کے اہل اسلام کو ایسا نقصان پہنچا ہے کہ آپس میں بالکل پھٹ گئے ہیں اور متفرق ہو گئے ہیں، جس سے مولوی اسماعیل صاحب بجائے اس کے کہ ”صحیح مسلم“ کی اس حدیث کے پہلے جملہ »مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سَنَةً حَسَنَةً«⁽¹⁾ کے مصداق بنتے، اُس کے دوسرے جملہ »وَمَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سَنَةً سَيِّئَةً، كَانَ عَلَيْهِ وِزْرُهَا وَوِزْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا مِنْ بَعْدِهِ، مِنْ غَيْرِ أَنْ يَنْقُصَ مِنْ أَوْزَارِهِمْ

(1)۔: [حدیث مبارکہ کا مکمل ترجمہ ملاحظہ: جو اسلام میں اچھا طریقہ ایجاد کرے، اسے اپنے عمل اور ان کے عملوں کا ثواب ہے جو اس پر کار بند ہوں، ان کا ثواب کم ہوئے بغیر اور جو اسلام میں بُرا طریقہ ایجاد کرے، اس پر اپنی بد عملی کا گناہ ہے اور ان کی بد عملیوں کا جو اس کے بعد ان پر کار بند ہوں، اس کے بغیر ان کے گناہوں سے کچھ کم ہو۔]

شَیْءٌ»^(۱) کے مصداق بنے۔

پس ہمارے علماء نے مولوی صاحب موصوف کی نسبت تکفیر کا فتویٰ صرف اس غرض سے دیا تھا کہ دوسرے مسلمان لوگ اُن کے عقائدِ فاسدہ میں، جو کتابِ مذکور میں مندرج ہیں، مبتلا ہو کر گمراہ نہ ہوں اور ایسی حالت میں تکفیر تو ایک طرف رہی، سیاستاً بادشاہ کو ایسے آدمی کا قتل کرنا بھی جائز ہے۔ چنانچہ ”شامی شرح درمختار“ میں لکھا ہے:

وَالْمُبْتَدِعُ لَوْ لَهُ دَلَالَةٌ وَدَعْوَةٌ لِلنَّاسِ إِلَى بَدْعِيهِ وَيَتَوَهَّمُ مِنْهُ أَنْ يَنْشُرَ الْبِدْعَةَ وَإِنْ لَمْ يُحْكَمْ بِكُفْرِهِ جَازٌ لِلسُّلْطَانِ قَتْلُهُ سِيَاسَةً وَرَجْوُ الْأَنْ فَسَادَهُ أَعْلَى وَأَعْمُ حَيْثُ يُؤَثِّرُ فِي الدِّينِ.^(۲)

[یعنی، بدعتی اگر لوگوں کو بدعت کی دعوت نہ بھی دیتا ہو، محض اس سے اشاعتِ بدعت کا گمان ہو، اگرچہ اُس کے کفر کا حکم نہ کیا گیا ہو تو بھی سلطان کے لئے اُسے سیاستاً زجر و توبیخ کے طور پر قتل کرنا جائز ہے کہ اس کا فساد بہت بڑا اور بہت عام ہے کہ وہ دین میں اثر انداز ہوتا ہے۔]

مگر افسوس یہ ہے کہ آپ لوگ ان احادیث و آیت پر عمل پیرا نہیں ہوتے، بلکہ آیت ﴿اتَّامُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ﴾^(۳) پر پورا پورا عمل کر رہے ہیں۔ چنانچہ آپ کے مجتہدِ عصر مولوی غلام علی امرتسری نے اپنے رسالہ ”تحقیق الکلام“ کے صفحہ ۵۵ و ۵۶ میں شیخ مصلح الدین سعدی شیرازی اور عارف نامی مولانا عبد الرحمن جامی جیسے بزرگوں کو جن کی جلالت و عظمت اور ثقاہت متفق علیہ زمانہ ہے، تکفیر کا فتویٰ دے دیا، صرف اس تصور پر کہ سعدی نے گلستان میں

زینہار از قرین بد زینہار وقنا ربنا عذاب النار

(۱)۔: [صحیح مسلم: کتاب الزکاة، باب الحث علی الصدقة ولو بشق تمرۃ، أو کلمة طيبة وأنها حجاب من النار، رقم (1017)]

(۲)۔: جلد ثالث: صفحہ ۲۹۷، مطبوعہ دہلی۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الجہاد، باب المرتد، مطلب توبۃ الیاس مقبولة دون إیمان الیاس، 243/4]

(۳)۔: [کیا لوگوں کو بھلائی کا حکم دیتے ہو اور اپنی جانوں کو بھولتے ہو۔] [پ: ۱، البقرہ، ۴۴]

اور مولانا جامی نے ”یوسف زلیخا“ میں موقع معراج آل حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] میں ے

شد از سبوحیان گردون صداده سُبْحَنَ الَّذِیْ اَسْرٰی بِعَبْدِہٖ سے تضمین کر کے قرآن کی آیتوں کو اپنے سیاق سے نکال کر اپنی جنس کلام میں سے کیوں کر دیا؛ کیوں کہ آیات مذکورہ کو خدا نے ایسے موقع پر نازل نہیں فرمایا تھا، جس پر انہوں نے اُن کو وارد کیا ہے۔

حالاں کہ پہلی تضمین کو اُن کا آیت قرار دینا صاف اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ قرآن شریف سے مجتہد صاحب کو بالکل مزاولت نہیں، ورنہ کبھی اُس کو آیت قرار دے کر ایسے بزرگ کی تکفیر پر مستعد نہ ہو جاتے؛ کیوں کہ [”وَقَنَارَبْنَا عَذَابَ النَّارِ“ کے الفاظ کی پورے قرآن پاک میں کوئی آیت نہیں ہے، قرآن پاک میں [فَقَطَّ ﴿۱﴾ وَقَنَّا عَذَابَ النَّارِ ﴿۲﴾] یا ﴿۱﴾ فَقَنَّا عَذَابَ النَّارِ ﴿۲﴾ آیا ہے۔

اور دوسری تضمین کی اُن کا یہ کہنا کہ آیت اپنے سیاق سے نکل گئی ہے، صرف اُن کی سوء فہمی ہے، کوئی اہل علم جس کو ذرا بھی تمیز ہوگی اُس کو اپنے سیاق سے نکلا ہوا نہ سمجھے گا؛ کیوں کہ اس شعر کا صرف یہی مطلب ہے کہ جب آل حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] معراج کے وقت آسمان پر پہنچے تو فرشتوں نے اُن کا یہ عروج دیکھ کر اس آیت کو جو خاص معراج کے ہی بیان میں وارد ہے، حکایتاً بطور تسبیح جناب باری تعالیٰ کے بعینہ پڑھ دیا یا اُس کا مضمون ادا کر دیا۔ جیسے احادیث میں وارد ہے کہ آل حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] بوقت افتتاحِ صلوٰۃ آیت ﴿اِنِّیْ وَجَّهْتُ وَجْہِیْ ﴿۱﴾ لِیَخْرُجَ ﴿۲﴾﴾ الخ (۳) جو خاص ابراہیم علیہ السلام کے حق میں وارد ہے، نقلًا و حکایتاً پڑھا کرتے تھے۔

اگر یہ کہو کہ آیت مذکور ابھی حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] پر نازل نہ ہوئی تھی تو یہ کچھ قاذح نہیں؛ کیوں کہ سورہ قدر کی تفسیر میں تفاسیر اور ”اشعۃ اللمعات

(1)۔۔: [پ: ۲، البقرہ، ۲۰۱ = پ: ۳، آل عمران، ۱۶]

(2)۔۔: [پ: ۳، آل عمران، ۱۹۱]

(3)۔۔: [پ: ۷، الانعام، ۷۹]

شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا ہے کہ:

قرآن شریف لوحِ محفوظ سے لیلۃ القدر کو یک دفعہ دنیا کے آسمان پر بھیجا گیا تھا، جہاں سے جبرائیل [علیہ السّلام] نے حسبِ موقع و ضرورت عرصہ تیس سال تک تھوڑا تھوڑا حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کے پاس لے جاتے رہے اور ہر سال ماہِ رمضان میں بہیئتِ مجموعی ایک دفعہ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کو دکھایا جاتا تھا۔⁽¹⁾

پس اس صورت میں ممکن ہے کہ فرشتوں کو قرآن یاد ہو گا، بلکہ ضرور ہو گا؛ کیوں کہ وہ ادنیٰ ادنیٰ باتوں سے جو دنیا پر وقوع میں آنے کو ہوتی ہیں، واقف ہوتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر ”معالم التنزیل“ میں آیت ﴿وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُوا الشَّيْطَانُ﴾⁽²⁾ کی تفسیر میں لکھا ہے:

وَقَالَ السُّدِّيُّ: كَانَتْ الشَّيَاطِينُ تَصْعَدُ إِلَى السَّمَاءِ فَيَسْتَمْعُونَ كَلَامَ الْمَلَائِكَةِ فَيَمَازِيكُونُ فِي الْأَرْضِ مِنْ مَوْتٍ وَغَيْرِهِ، فَيَأْتُونَ الْكُهْنَةَ. انتہی⁽³⁾
[سدی کہتے ہیں: شیاطین آسمانوں پر جا کر فرشتوں کا کلام - کہ زمین پر جو کچھ وقوع پذیر ہونا ہوتا، موت وغیرہ - سنتے اور واپس آ کر کاہنوں کو بتاتے۔]

حالاں کہ معراج کا معاملہ تو ایسا تھا کہ ہزاروں سال سے فرشتے حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی آسمان پر آمد آمد کے انتظار میں تھے۔ پس مولانا جامی کے ایسا لکھنے سے کون سی قباحت لازم آگئی، جس کے لئے ایک عارف باللہ اور عالم ربانی کے کفر کا بلا تامل فتویٰ دے دیا اور حضرت مجتہد امرتسری نے رسالہ مذکور میں صرف انہیں دو حضرات کی تکفیر پر فتویٰ دے اکتفا نہیں کیا، بلکہ صفحہ اول میں کمال بے باکی و جرأت

(1)۔ [اشعة اللمعات شرح مشکاة المصابيح: کتاب فضائل القرآن، باب اختلاف القراءات وجمع القرآن، تحت الحديث: وعن زيد بن ثابت قال: أرسل إلي أبو بكر رضي الله عنه مقتل أهل البصرة. 1/174]

(2)۔ [پ: ۱، البقرة، ۱۰۲]

(3)۔ [صفحہ ۴۱۔ [معالم التنزیل فی تفسیر القرآن: سورة البقرة، تحت آیت ۱۰۲۔ 1/147]

سے اہل سنت و جماعت کے چاروں فرقہ نقش بندی و قادری و چشتی و سہروردی اور چاروں مذہب حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی کو۔ جس میں ہزاروں اولیائے کرام و علمائے عظام اور رکن اسلام داخل ہیں۔ بدعتی قرار دے دیا۔

پھر صفحہ ۹ میں نقشبندیہ، قادریہ، چشتیہ، سہروردیہ کو مشرک فی الرسائل اور مشرک فی الالوہیت قرار دے کر صفحہ ۳۸ میں کافر کہا ہے اور صفحہ ۱۶ سے ۲۱ تک مولانا شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب محدثین دہلوی کی۔ جن کے وجود باوجود سے قرآن و حدیث و فقہ نے ہندوستان میں اشاعت پکڑی۔ وہ تشنیع کی ہے کہ اس سے بڑھ کر کسی اہل قبلہ کی کوئی نہیں کر سکتا۔ جا بجا اُن کو اور اُن کے خاندان کو سببِ مصلحتِ دنیاوی کے مؤیدِ بدعت و ضلالت قرار دیا اور اتنا خیال نہ کیا کہ جن بزرگانِ دین کو میں اس وقت بدعتی و مشرک قرار دیتا ہوں، دوسرے وقت میں ہر ایک دینی معاملہ کی تحقیق و تدقیق کے لئے انہیں کی تحریر کو مستند سمجھ کر اثباتِ دعویٰ میں پیش کرنے کے سوا چارہ نہ ہو گا اور بجز ان کی فضلہ خوری و کاسہ لیلیٰ کے اور کچھ بن نہ پڑے گا۔ شاباش

انیکار از تو آید و مردان چنین کنند

نازم کہ بر رقیبان دامن کشان گذشتی

قولہ:

یہ کہنا کہ علمائے عرب و عجم کے فتویٰ مولوی اسماعیل کی تکفیر میں موجود ہیں، یہ محض بہتان ہے اور کار ساز باتیں ہیں، اگر لکھے گئے ہیں تو ہمیں دکھاؤ۔ انتہی، ملخصاً

جواب:

اگر آپ کو اُن فتوؤں کے دیکھنے کی ضرورت ہے تو آپ کتاب ”بوارقِ محمدیہ“ (۱)

(۱)۔: [یہ سیف اللہ المسلول مولانا شاہ فضل رسول قادری بدایونی علیہ الرحمہ (م: ۱۲۸۹ھ) کی تاریخی تصنیف ہے، حال میں ہی اس کی دارالاسلام۔ لاہور سے عکسی اشاعت ہوئی ہے۔ اس کتاب کے دو نام ہیں: (۱) البوارق المحمدیہ لرحمہ الشیاطین المجدیہ۔ (۲) سوط الرحمن علی قرن الشیطان۔ یہ کتاب فارسی زبان میں ہے، اس کے مقدمہ کا ترجمہ و تلخیص قطب لاہور حضرت علامہ مولانا غلام قادر بھیروی علیہ الرحمہ (م: ۱۳۳۷ھ) نے (شوارقِ صدیہ ترجمہ بوارقِ محمدیہ) کے نام سے کیا تھا، جسے (جمادی

ردِّ کتاب ”تقویۃ الایمان“ اور کتاب ”بحر الحقیقت“^(۱) اور رسالہ ”فصل الخطاب بین السنی و بین احزابِ عدوِّ الوہاب“^(۲) سے دیکھ لیں۔ اگر یہ کتابیں آپ کو نہ مل سکیں تو آپ ”میر اعظم“ ہی کو۔ جس میں ان فتاویٰ کا کچھ حصہ چھپا ہے۔ دیکھ کر اپنی تسلی کر لیں اور وہ جو ”شہاب ثاقب“ کے اخیر میں مفتی صدر الدین صاحب مرحوم صدر الصدور دہلی کے فتویٰ کی نقل شامل کی گئی ہے، وہ ہمارے لئے کچھ بھی مضر نہیں ہے؛ کیوں کہ اوّل تو مفتی صاحب اُس میں صاف لکھتے ہیں کہ:

”تقویۃ الایمان کو ہم نے نظر اجمال سے دیکھا۔“

اور یہ اُن کا فرمانا صحیح ہے؛ کیوں کہ غدر کے بعد ۷۶-۷۷-۱۲ ہجری میں جن دنوں آپ درگاہ نظام الدین اولیاء میں فروکش تھے تو بندہ درگاہ بھی بغرض حصولِ علم اُن کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، چنانچہ تقریباً برس سوا برس اُن کی خدمت میں رہا، آپ اُس وقت بھی یہی فرماتے تھے کہ:

”ہم نے آج تک تقویۃ الایمان کو تفصیلی نظر سے نہیں دیکھا۔“

پس ظاہر ہے کہ جس چیز کو تفصیلی نظر سے نہ دیکھا جائے، اُس کے حسن و قبح کی نسبت کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی مفتی صاحب مرحوم نے پہلے کتاب مذکور کو سرسری نظر سے دیکھ کر اُس کی نسبت مجمل رائے دے دی، لیکن جب مولوی فضل حق صاحب مرحوم نے مولوی محمد اسماعیل کے عقائدِ فاسدہ مندرجہ کتاب مذکور کو بالتفصیل لکھ کر علمائے شاہ جہان کے سامنے پیش کیا تو سب نے معہ مفتی صاحب مرحوم کے اُن کی تکفیر کا فتویٰ دے دیا، چنانچہ اُس فتویٰ پر بھی مفتی صاحب کی مہر ثبت ہے۔ علاوہ اس

الآخری ۱۴۳۳ھ / مئی ۲۰۱۲ء میں تاج الفول اکیڈمی - بدایوں نے (وہابی تحریک: تاریخ اور عقائد) کے نام سے شائع کیا ہے۔ اب اس علمی و تاریخی دستاویز کا مکمل ترجمہ عزیز دوست علامہ سیف اللہ ہزاروی صاحب کر رہے ہیں۔

(۱)۔: [اس کتاب کے بارے میں معلومات نہیں ہو سکی۔]

(۲)۔: [یہ بھی سیف اللہ المسلمول کی تصنیف ہے، جسے تاج الفول اکیڈمی - بدایوں نے (ستمبر ۲۰۰۹ء / رمضان ۱۴۳۰ھ) میں شہید بغداد مولانا سید الحق محمد عاصم قادری علیہ الرحمہ کی (تسہیل، ترتیب، تخریج) سے شائع کیا ہے۔]

کے اگر مفتی صاحب مرحوم ”تقویۃ الایمان“ کو تفصیلی نظر سے دیکھ لیتے تو قطع نظر دیگر عقائدِ باطلہ سے جو اُس میں مندرج ہیں، خاص اس مسئلہ کے سبب سے بھی ضرور اُس کے مخالف رائے دیتے جو مولوی محمد اسماعیل نے اُس میں تشددِ الرحال کو شرک لکھا ہے؛ کیوں کہ مفتی صاحب نے اپنے رسالہ ”منتہی المقال فی شرح حدیث لا تشدد الرحال“⁽¹⁾ میں قبورِ صلحا خصوصاً انبیاء کی زیارت کے لئے تشددِ الرحال کے جواز پر بڑا زور دیا ہے اور ابن تیمیہ پر۔ جو اُس کے جواز کا منکر ہے۔ بشہادتِ فقہائے شافعیہ و حنفیہ مثل ابن حجر کی و تقی سبکی وغیرہ علمائے کرام کے بڑی تشنیع کی ہے اور اُس کے عقائدِ باطلہ کی ذم تواریح معتبرہ مثل بکری و نویری وغیرہ سے ثابت کی ہے۔ پس کیا ممکن تھا کہ اگر وہ کتاب مذکور کو تفصیلی نظر سے دیکھ لیتے اور اُس پر مہر کر کے خود اپنے ہی رسالہ کے مردود بن جاتے؟ یہ آپ ہی جیسے بے لگاموں کے حصہ میں آیا ہے کہ کہیں کچھ لکھ دیتے ہیں اور کہیں کچھ، جیسا کہ آپ کے پیشوا مولوی محمد اسماعیل کی کتاب ”تقویۃ الایمان“ و ”ایضاح الحق“ اور ”صراط المستقیم“ اور ”رسالہ امامت“ میں ایک دوسرے کے مناقض تحریریں موجود ہیں۔

دُوم: اگر غور سے دیکھا جائے تو مفتی صاحب نے مستقیوں کی صاف ناک کاٹ ڈالی ہے اور کوئی بھی لفظ صفت کا نہیں لکھا۔ چنانچہ لکھا ہے کہ:

”تقویۃ الایمان کو نظر اجمال سے دیکھا، باعتبارِ اصول اور اصل مقصود کے بہت خوب ہے۔“

سو اس میں کچھ شک نہیں، اصل مقصود اس کتاب سے ردِ شرک ہے اور وہ خوب ہی ہے، اس میں کسی کو کلام ہی نہیں۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو اس میں لکھا ہے، وہ عمدہ ہے۔ پھر لکھا ہے:

”اور مولوی اسماعیل صاحب کو ایسا دیکھا کہ پھر کسی کو ایسا نہ دیکھا۔“

یہ ذو معنی مقولہ ہے، صفت و مذمت دونوں پر بولا جاتا ہے۔ بعدہ تحریر فرمایا ہے

(1)۔۔: [یہ رسالہ مولانا سید شاہ حسین گردیزی صاحب کے ترجمہ سے مصلح الدین پبلی کیشنز۔ کراچی نے

۱۴۱۰ھ/۱۹۹۰ء میں شائع کیا تھا۔]

کہ:

”یہ لوگ اُن میں سے ہیں، جن کے حق میں خدا نے فرمایا ہے:

﴿وَلَتَكُنَّ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ﴾^(۱) اِلٰہ

اور ﴿اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَالَّذِيْنَ هَاجَرُوْا﴾^(۲) اِلٰہ

پس جو ان کو کافر و گمراہ کہے، وہ آپ گمراہ ہے۔“

اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ مولوی محمد اسماعیل خاندان شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب سے تھے، جو مصداق آیات قرآنیہ ہیں۔ پس اُن کو کافر و گمراہ کہنے والا خود کافر و گمراہ ہے۔ اس میں مولوی محمد اسماعیل کی انہوں نے کونسی صفت کی، جس کو آپ نے بڑے فخر سے اخیر رسالہ میں درج کر دیا۔

قولہ: صفحہ ۵

بھلا مولوی صاحب مرحوم سے ایسا کون سا اتفاق کفر ہوا ہے، جس پر اُن بزرگانِ دین نے کفر کے فتویٰ دیئے۔ اگر یہی کہ انہوں نے لکھا ہے کہ:

یقین کر لینا چاہئے کہ ہر مخلوق کیا بڑا کیا چھوٹا خدا کی شان کے آگے چہرے سے بھی ذلیل ہے۔

تو یہ کفر کیوں ہے؟ کیا کوئی مخلوق ایسا بھی ہے، جس کا شان خدا کا سا ہو؟ ہر گز نہیں۔ پھر جب بادشاہ اور چہار کی تمثیل عوام کے سمجھانے کو پہلے ہی بیان کر چکے تھے تو یہاں پر اگر ایسا کہا کہ:

مخلوق چھوٹی بڑی خدا کی شان کے آگے چہرے سے بھی جیسا وہ بادشاہ کے مقابل میں ناچیز اور حقیر ہے، زیادہ تر ذلیل ہے، کیا ہوا؟

جواب:

اتفاق نہ کہو، بلکہ عداً انہوں نے ایسا لکھا ہے جیسا کہ اُن کی تمام کتاب بول رہی ہے۔ یہ تو ہم بھی مانتے ہیں کہ خدا کی شان کسی کی شان نہیں، لیکن یہ تمثیل دینا کہ:

(۱)۔۔: [پ: ۴، آل عمران، ۱۰۴]

(۲)۔۔: [پ: ۲۰، البقرہ، ۲۱۸]

”ہر ایک مخلوق چھوٹی بڑی خدا کی شان کے آگے چہرے سے بھی ذلیل ہے۔“
صریح کفر ہے؛ کیوں کہ اس میں تمام مومنین کیا، بلکہ کل انبیاء و مرسلین⁽¹⁾
[عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ] کی جو افضل مخلوقات و موجودات ہیں، سراسر اہانت ثابت
ہوتی ہے کہ اُن کو چہرہ یعنی، چوہڑے سے بھی۔ جو ایک بے دین قوم میں سے ہے۔ قرار
دیا گیا، حالاں کہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاک کلام میں جا بجا عموماً مومنین کی نسبت فرمایا ہے
کہ وہ میرے آگے بڑے عزت دار اور بزرگ ہیں۔ چنانچہ:-

پہلی آیت:

سورہ توبہ میں فرمایا ہے: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجْهَهُدُوا فِي سَبِيلِ
اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ ۖ أَعْظَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْفَائِزُونَ﴾⁽²⁾

جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور جہاد کیا خدا کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں
کے ساتھ، بہت بڑے ہیں درجہ میں نزدیک اللہ کے اور یہ لوگ ہی ہیں مراد پانے والے۔

دوسری آیت:

سورہ حجرات میں آیا ہے: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ﴾⁽³⁾
یعنی، تحقیق بہت بزرگ تمہارا، اللہ کے نزدیک، بہت پرہیزگار تمہارا ہے۔

تیسری آیت:

سورہ انفال میں فرمایا ہے: ﴿الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ

(1)۔۔ بلکہ مولوی اسماعیل نے تو اپنی کتاب میں خدا کے سوا سب کو چوہڑا و چہرہ کہنے کی اصطلاح ٹھہرا رکھی
ہے۔ چنانچہ صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں:

ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اُس نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہئے کہ اپنے ہر کاموں میں اُس کو پکاریں
اور کسی سے ہم کو کیا کام؟ جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اُسی سے رکھتا ہے
، دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوہڑے، چہرہ کا تو کیا ذکر ہے۔ انتہی ۱۲

(2)۔۔: [پ: ۱۰، التوبہ، ۲۰]

(3)۔۔: [پ: ۲۶، الحجرات، ۱۳]

يُنْفِقُونَ ﴿٦٦﴾ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ دَرَجَتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ
وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ ﴿٦٧﴾⁽¹⁾

یعنی، وہ لوگ قائم رکھتے ہیں نماز کو اور اُس چیز سے کہ دیا ہم نے اُن کو، خرچ کرتے
ہیں۔ یہ لوگ وہ ہیں ایمان والے ساتھ حق کے، واسطے اُن کے درجے ہیں نزدیک اُن
کے رب کے اور بخشش اور رزق ہے باکرامت۔

چوتھی آیت:

سورۃ منافقون میں ہے: ﴿وَاللَّهِ الْعِزَّةُ لِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ
الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾⁽²⁾

یعنی، واسطے اللہ کے ہے عزت اور واسطے رسول اُس کے اور واسطے ایمان والوں
کے، مگر منافق نہیں جانتے۔

یہ تو عموماً مومنین کی عزت کا بیان ہے، جو اُن کو خدا کے نزدیک حاصل ہے اور
انبیاء کی شان تو اُن سے لاکھوں درجہ اعلیٰ و افضل ہے، چنانچہ خدا نے قرآن میں کسی کو
خلیل اللہ، کسی کو کلیم اللہ، کسی کو روح اللہ اور کسی کے حق میں ﴿وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا
عَلِيًّا﴾⁽³⁾ فرمایا۔

اور ہمارے حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کے حق میں ﴿وَمَا
أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾⁽⁴⁾ اور ﴿وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ﴾⁽⁵⁾ فرمایا۔
اور خود حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے اپنے حق میں «أَنَا أَكْرَمُ

(1)۔: [پ: ۹، انفال، ۳-۴]

(2)۔: [پ: ۲۸، المنافقون، ۸]

(3)۔: [اور ہم نے اسے بلند مکان پر اٹھالیا۔] [پ: ۱۶، مریم، ۵۷]

(4)۔: [اور ہم نے تمہیں نہ بھیجا مگر رحمت سارے جہان کے لئے۔] یہ آیت سورۃ انبیاء میں ہے۔ [پ:

۱۷، الانبیاء، ۱۰۷]

(5)۔: [اور ہم نے تمہارے لئے تمہارا ذکر بلند کر دیا۔] یہ آیت سورۃ الم نشرح میں ہے۔ [پ: ۳۰، الشرح، ۴]

الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ عِنْدَ اللَّهِ» رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ⁽¹⁾ اور «أَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ» رَوَاهُ مُسْلِمٌ⁽²⁾ اور «أَنَا حَبِيبُ اللَّهِ» رَوَاهُ الدَّارِمِيُّ⁽³⁾ اور «إِذَا كَانَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كُنْتُ إِمَامَ النَّبِيِّينَ وَخَطِيْبَهُمْ وَصَاحِبَ شَفَاعَتِهِمْ» رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ⁽⁴⁾ فرمایا۔

سو اس سے بڑھ کر اور کیا اہانتِ انبیاء و مومنین ہو گی کہ جن کو خدا فرمائے کہ وہ میرے نزدیک عزت دار و بزرگ ہیں، اُن سب کو بلا استثناء مع دیگر ادنی مخلوقات کے چمار سے بھی ذلیل قرار دیا جائے، حالاں کہ اس میں صرف مومنین و انبیاء کی ہی تو بین ثابت نہیں ہوتی، بلکہ خدا تعالیٰ کی بھی اہانت ثابت ہے کہ خدا تعالیٰ ایسے لوگوں کو معزز و مکترم قرار دیتا اور اپنا خلیل و حبیب بناتا ہے، جو صاحبِ ”تقویۃ الایمان“ اور اُس کے معاونین کے زعم میں اُس کی شان کے آگے وہ اتنی بھی عزت کے قابل نہیں کہ جس قدر ایک چمار کی بادشاہ کے آگے ہوتی ہے۔ العیاذ باللہ من هذه العقيدة الفاسدة

قولہ:

یہاں پر تو کسی انبیاء سے تخصیص نہیں اور قرآن میں تو خاص بعض انبیاء کے حق میں ایسا آچکا ہے۔ چنانچہ پہلی آیت دیکھو:

﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا ۚ سُبْحَنَهُ ۚ بَلْ لَّهُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ۚ كُلٌّ لَّهِ قَنِتُونَ﴾⁽⁵⁾

جواب:

کچھ تو خدا کا خوف کرو! کیوں۔ دروغ گویم بروئے تو۔ پر عمل کر لیا ہے۔ اس آیت

(1)۔: پوری حدیث مشکوٰۃ کے [کتاب الفضائل والشمائل] باب فضائل سید المرسلین فصل دوم [رقم 5762/3-1604] میں ہے۔

(2)۔: ایضاً فصل اول [رقم 5741/3-1600] میں ہے۔

(3)۔: ایضاً فصل دوم [رقم 5763/3-1605] میں ہے۔

(4)۔: ایضاً فصل دوم [رقم 5768/3-1606]

(5)۔: [اور بولے خدا نے اپنے لئے اولاد رکھی، پاکی ہے اسے، بلکہ اسی کی ملک ہے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے، سب اس کے حضور گردن ڈالے ہیں۔] [پ: ۱۱۶، البقرہ، ۱۱۶]

کے کون سے لفظ سے یہ نکلتا ہے کہ:

”ہر ایک مخلوق کیا بڑا، کیا چھوٹا خدا کی شان کے آگے چہار سے بھی ذلیل ہے۔“
بلکہ اس آیت شریفہ اور اس سے مابعد دو اور آیتوں کا تو صرف اتنا ہی مطلب ہے
کہ یہود و نصاریٰ اور عرب کے مشرکوں نے کہا کہ:

عزیز اور عیسیٰ اور ملائکہ خدا کے بیٹے، بیٹیاں ہیں پاک ہے اللہ ایسے بہتان سے، بلکہ
یہ سب کچھ جو سماں اور زمین میں ہے سب ہی اُس کے فرماں بردار ہیں۔ کجایہ اور کجا آپ
کا یہ کہنا کہ:

”قرآن میں تو خاص بعض انبیاء کے حق میں ایسا آچکا ہے۔“
چھوٹا منہ بڑی بات کا مقولہ یاد دلاتا ہے اور آپ کو یہ کہتے ہوئے کہ (یہاں پر کسی
انبیاء سے تخصیص نہیں) شرم نہیں آتی؟ سچ ہے:
بے شرم کی بلا دور

کیا لفظ ”ہر مخلوق“ میں مومنین و انبیاء داخل نہیں؟
اور اس تعیم کی پھر لفظ ”کیا بڑا، کیا چھوٹا“ سے تخصیص نہیں ہوئی؟
کیا اس بڑی مخلوقات میں بنی آدم شامل نہیں، جس کے حق میں قرآن میں
﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾^(۱) وارد ہے؟

کیا بنی آدم میں بنی اسرائیل داخل نہیں، جن کے عالی مراتب ہونے کی نسبت
آیت ﴿يَبْنِي إِسْرَءِيلَ أَذْكُرُوا نِعْمَتِيَ الَّتِي أَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَإِنِّي
فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾^(۲) میں خبر دی گئی ہے؟

اور بنی اسرائیل وغیرہ سے کیا اُمتِ محمدیہ اعلیٰ نہیں، جس کے بارہ میں
آیت ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾^(۳) نازل ہوئی ہے؟

(۱)۔۔: [اور بے شک ہم نے اولادِ آدم کو عزت دی۔] [پ: ۱۵، بنی اسرائیل، ۷۰، ۷۱]

(۲)۔۔: [اے اولادِ یعقوب یاد کرو میرا وہ احسان جو میں نے تم پر کیا اور یہ کہ اس سارے زمانہ پر تمہیں
بڑائی دی۔] [پ: ۱، البقرہ، ۷۷، ۷۸]

(۳)۔۔: [تم بہتر ہو ان سب اُمتوں میں جو لوگوں میں ظاہر ہوئیں۔] [پ: ۴، آل عمران، ۱۱۰، ۱۱۱]

اور پیغمبر تو ان سب کے سردار ہی ہیں اور ان سرداروں میں بھی ہمارے حضرت
[صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] افضل و اکرم ہیں۔ بقول شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی
بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر
پس باوجود اس کے یہ کہنا کہ: ”یہاں پر کسی انبیاء سے تخصیص نہیں۔“
کمال شوخ چشتی، بلکہ بے حیائی میں داخل ہے۔

قولہ:

اس آیت⁽¹⁾ کی تفسیر میں ”بیضاوی“، ”کبیر“، ابو سعود اور مولوی عبدالحکیم
سیالکوٹی نے ”بیضاوی“ کے حاشیہ پر یوں لکھا ہے کہ ”ما“ غیر ذوی العقول کے لئے مقرر
ہے اور ”من“ ذوی العقول کے لئے۔ پس مناسب مکان ﴿بَلَّ لَّہٗ﴾ کے، مَنْ فِی
السَّمَوَاتِ تھا، نہ ﴿مَا فِی السَّمَوَاتِ﴾۔ پھر یہاں پر جو ذکر انبیاء و ملائکہ کا تھا، کیوں
﴿مَا فِی السَّمَوَاتِ﴾ فرمایا اور مَنْ فِی السَّمَوَاتِ نہ فرمایا؟
اس کا جواب یہ ہے کہ اُن کے شان کی ذلت و حقارت کے بیان کرنے کو ایسا فرمایا
کہ تم جس کو میرا بیٹا یا بیٹی جانتے ہو، وہ میری عظمت و جلال کے مقابلہ میں جمادات سے
بڑھ کر نہیں ہیں اور ضرور ہے کہ باپ اور بیٹے میں کچھ تو مشابہت ہو، حالاں کہ میری
ذات میں اور اُن میں کچھ مشابہت نہیں۔

جواب:

آیت کو پیش کرتے جب کچھ مطلب برآری نہ ہو سکی تو حسبِ مثل مشہور۔
الغریقُ یستثبت بالَحَشِیشِ - کے جھٹ تفسیر کو پیش کر دیا، مگر الحمد للہ بقول حافظ
شیرازی، مصرعہ:

تہی دستان قسمت راجہ سو دا ز ربہر کامل
کے وہاں سے بھی صاف جواب ہی ملا؛ کیوں کہ کسی تفسیر سے یہ نہ نکلا کہ:

(1)۔: [یعنی آیت، وَقَالُوا اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ ۚ بَلَّ لَّہٗ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ۚ کُلُّ لَّہٗ
قِنْتُوْنَ۔ پ: ۱، البقرہ، ۱۱۶ کی تفسیر میں۔]

”ہر ایک مخلوق کیا بڑا، کیا چھوٹا خدا کی شان کے آگے چہرے سے بھی ذلیل ہے۔“
بلکہ تفاسیرِ محولہ بالا سے صرف اتنا ہی ثابت ہے کہ اس جگہ (ما) جو غیر ذوی العقول کے لئے آتا ہے، بجائے (من) کے صرف - تحقیراً لِّلشأنہم اٰی: العزیز والعیسیٰ - آیا ہے اور تحقیر کے معنی خوردِ شمردن کے ہیں، جیسا کہ ”منتخب“ وغیرہ لغات میں ہے۔ نہ وہ جو آپ نے اپنی خوش فہمی سے ذلت و حقارت سے تعبیر کئے ہیں۔ سو ہم بھی مانتے ہیں کہ حضرت عزیر و عیسیٰ، بلکہ کل انبیاء و مرسلین کا مرتبہ خدا سے بہت کم اور چھوٹا ہے، اس میں آپ نے تفاسیر کے دکھانے کی ناحق تکلیف اٹھائی اور تحصیلِ لاحاصل پر عمل کیا۔ البتہ ”بیضاوی“ کے حاشیہ پر اس مقام میں ضرور لکھا ہے کہ:

تحقیراً لِّلشأن ہولاء الذین جعلوہم ولداً للہ فإنہم فی جنب عظمتہ تعالیٰ جمادات مستویۃ الاقدام معہا فی عدم الصلاحیۃ لاتخاذ الولد۔ انتہی^(۱)
جس کا صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ ان لوگوں نے جن کو خدا اکا بیٹا بیٹی قرار دیا ہے، وہ اس قابل نہیں کہ ان کو بیٹا بنایا جائے؛ کیوں کہ وہ خدا کی عظمت و جلال کے مقابلہ میں مثل جمادات کے ہیں، حالانکہ باپ اور بیٹے میں کچھ تو مشابہت ہونی چاہئے۔
سو اس عبارت کو جملہ ”چہرے سے بھی ذلیل ہے“ کیا مناسبت ہے؟ کجا وہ، کجا یہ؟
آسمان وزمین، بلکہ عرش و کرسی کا تفاوت۔

ع: بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا بہ کجا
اگر دینی تحقیق یہی رہ گئی ہے کہ رطب و یابس اور حسن و قبح میں بھی تمیز نہیں تو
بس، اللہ الیہ خیر۔ و صلح دین کا کام تمام ہو گیا۔

گریمین مکتب ویمین ملا است
کار طفلان تمام خوابد شد
کیا جمادات جو فی نفسہ ایک پاک چیز ہے، چہرے کے ساتھ، جو بحکم ﴿اِنَّمَا

(۱)۔: [حاشیۃ العلامة عبدالحکیم سیالکوٹی علی التفسیر للفاضل البیضاوی: پ: ۱، البقرہ، تحت

الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ^(۱) کے نجس ہے اور اُس کا کام بھی نجاست کا ہے، مساوی ہو گیا؟ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ جمادات میں سے ایک حجرِ اسود بھی ہے جو اپنی فضیلت کے سبب سے واجبِ التعظیم ہے۔ بلکہ حدیث میں تو یہاں تک آیا ہے:

وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْحَجَرِ: «وَاللَّهِ لَيُبَعَثَنَّهُ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ لَهُ عَيْنَانِ يُنْصَرُ بِهِمَا وَلِسَانٌ يَنْطِقُ بِهِ يَشْهَدُ عَلَى مَنْ اسْتَلَمَهُ بِحَقِّ»۔ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ مَاجَهٍ وَالدَّارِمِيُّ^(۲)

یعنی، رسول اللہ نے حجرِ اسود کی شان میں فرمایا کہ قسم ہے اللہ کی البتہ اٹھادے گا اُس کو اللہ دن قیامت کے کہ واسطے اُس کے ہوں گی دو آنکھیں، دیکھے گا ساتھ اُن کے اور ہوگی زبان بولے گا ساتھ اُس کے، گواہی دے گا اُس شخص کے لئے جس نے بوسہ دیا ہو گا اُس کو ساتھ حق یعنی، ایمان و صدق کے سچی گواہی۔

تولہ:

آیت چوتھی: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ نہیں اللہ جیسا کوئی۔
دیکھو اس آیت میں بجائے قول مولوی صاحب کے کہ:

”ہر مخلوق کیا بڑا، کیا چھوٹا“

لفظ ﴿شَيْءٌ﴾ کا واقع ہے اور بجائے اس قول کے کہ: ”پہمار سے بھی ذلیل ہے“
لفظ ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ﴾ فرمایا۔

جواب:

توبہ توبہ! آپ یہ کیا کہہ رہے ہیں؟ یہ بیداری کی باتیں ہیں یا خواب کی اضغاث
احلام ہیں؟ یہ تو وہ بات ہوئی: ے

چہ خوش گفت است سعدی در ذلیخا

[و]

(۱)۔: [مشرکِ نرے ناپاک ہیں۔] [پ: ۱۰، التوبہ، ۲۸]

(۲)۔: یہ حدیث مشکوٰۃ کے باب دخول مکة والطواف کے فصل دُوم میں ہے۔ [مشكاة المصابيح: کتاب

المناسک، باب دخول مکة والطواف، الفصل الثانی، رقم 2578۔ 793/2]

أَلَا أَيُّهَا السَّاقِيْ
اور كَأَسَاؤِ نَاولِهَا

مرد آدمی کچھ تو ہوش کرو! کیوں اپنے پیشوا کی بے جا طرف داری و حمایت میں نام آوری کی غرض سے کہ ہم بھی پانچوں سواروں میں سے ہیں، قرآن کی صریحاً تحریف معنوی کر کے دین کو برباد کر رہے اور آیت ﴿وَلَا يَتَّخِذْ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ﴾⁽¹⁾ کے مصداق بن رہے ہو؟

آج آپ نے قرآن کی معنوی تحریف کر ڈالی، کل آپ لفظی تحریف کر کے عملاً و فعلاً یہود و نصاریٰ کا ورثہ حاصل کرو گے۔ کہاں آیت کا یہ مطلب کہ:
”اللہ جیسا کوئی نہیں۔“

کہاں آپ کے پیشوا، بلکہ ﴿أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ﴾ کا یہ قول کہ:
”ہر مخلوق کیا اعلیٰ، کیا ادنیٰ، خدا کی شان کے آگے چما سے بھی ذلیل ہے“
اور اس پر معاذ اللہ آپ کا یہ حاشیہ کہ:
”دونوں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔“

قیامت ہے ، قیامت ہے ، قیامت

قولہ:

اور عموماً ایسے کلمات حضراتِ صوفیہ کرام کی اپنی اپنی تصنیفات میں موجود ہیں۔ دیکھو شیخ سعدی نے فرمایا ہے:۔

دل اندر صمد باند اے دوست بست

کہ عاجز تر است از صنم ہر چہ بست

دیکھو! خدا نے قرآن میں بتوں کو ”رِجْس“ فرمایا اور یہاں پر سعدی نے سوا خدا کے بلا امتیاز کسی نبی و ولی کے عموماً سب کو بتوں سے عاجز فرمایا۔

جواب:

اَوَّل: تو یہ شعر بحث سے خارج ہے؛ کیوں کہ سوال از آسمان و جواب از زمین

(1)۔: [اور ہم میں کوئی ایک دوسرے کو رب نہ بنالے اللہ کے سوا] [پ: ۳، آل عمران، ۶۴]

ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب نے تو آپ لوگوں کو اس بات پر مجبور کیا تھا کہ: ”اپنے پیشوا کا مقولہ مذکور کسی آیت قرآنیہ یا حدیث نبویہ سے ثابت کرو۔“ سو وہ تو آپ کچھ ثابت نہ کر سکے اور یقین ہے قیامت تک نہ ثابت کر سکیں گے۔

دُوم: خدا کی محبت میں انبیاء و صلحا اور مومنین کی محبت داخل ہے اور خدا کی محبت سے ان کی محبت باہر نہیں، بلکہ ایسی مربوط و وابستہ ہے کہ جب تک انبیاء و مومنین کی محبت نہ ہوگی، صرف خدا کی محبت کچھ فائدی نہ دے گی۔ چنانچہ سورہ آل عمران میں ہے:

﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾⁽¹⁾

یعنی، کہہ اے محمد! اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو، پس پیروی کرو میری، دوست رکھے گا اللہ تم کو۔

سورہ نساء میں ہے:

﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾⁽²⁾

یعنی، جو شخص فرماں برداری کرے گا رسول کی، پس تحقیق فرماں برداری کی اُس نے اللہ کی۔

اور سورہ مائدہ میں ہے:

﴿وَمَنْ يَتَوَلَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ﴾⁽³⁾

یعنی، جو کوئی دوست رکھے اللہ اور اُس کے رسول اور اُن لوگوں کو جو ایمان لائے، پس تحقیق گروہ اللہ کے وہ ہیں غالب۔

”صحیح بخاری“ و ”مسلم“ میں انس بن مالک [رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا] سے روایت ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ

(1)۔۔: [پ: ۳، آل عمران، ۳۱]

(2)۔۔: [پ: ۵، النساء، ۸۰]

(3)۔۔: [پ: ۶، المائدہ، ۵۶]

(1) مِنْ وَالِدِهِ وَوَلَدِهِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ»

یعنی، حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے فرمایا کہ نہیں پورا ایمان دار ہونے کا تم میں سے کوئی جب تک کہ میں اُس کے نزدیک زیادہ تر دوست نہ ہو جاؤں، اُس کے باپ بیٹے اور سب آدمیوں سے۔

اور معاذ بن جبل [رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ] سے روایت ہے:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی: وَجَبَتْ مَحَبَّتِي لِلْمُتَحَابِّينَ فِيَّ وَالْمُتَجَالِسِينَ فِيَّ وَالْمُتَزَاوِرِينَ فِيَّ وَالْمُتَبَاذِلِينَ فِيَّ». رَوَاهُ مَالِكٌ (2)

یعنی، سنائیں نے حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] سے کہ اُنہوں نے کہا کہ فرمایا خدا نے کہ واجب ہوئی میری دوستی اُن لوگوں کے لئے جو ایک دوسرے کو میرے لئے دوست رکھتے ہیں اور میرے ذکر و ثنا کے لئے باہم بیٹھتے ہیں اور میری رضا کے لئے ایک دوسرے کی زیارت کرتے ہیں اور میری ہی لئے ایک دوسرے پر مال خرچ کرتے ہیں۔

پس سعدی عَلَیْہِ الرَحْمَہُ کا مصرعہ اوّل خدا و رسول و مومنین کی محبت سب کو شامل ہے اور مصرعہ دوّم میں انبیاء و اولیا کسی طرح شامل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف وہ چیزیں شامل ہیں کہ جن کی محبت و تعلق سے خدا اور اُس کے رسول سے بُعد ہو کر اُن کے احکام کی تعمیل چھوٹی ہے۔

اور اسی قبیل سے ہے شیخ نظام الدین اولیا [عَلِیْہِ الرَحْمَہُ] کی وہ عبارت جو کتاب ”فوائد الفوائد“ میں اُنہوں نے لکھی ہے کہ:

ایمان کیسے تمام نئی شود تاہمہ خلق نزدیک او ہم چین نہ نماید کہ پیشک شتر۔ انتہی (3)

[کسی کا ایمان تب تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک تمام مخلوق اُس کے نزدیک

(1)۔۔ یہ حدیث مشکوٰۃ کی کتاب الایمان کے فصل اوّل [رقم 10/1-7] میں ہے۔

(2)۔۔ یہ حدیث مشکوٰۃ کے [کتاب الآداب] باب الحب فی اللہ کی دوسری فصل [رقم 5011-3/1395] میں ہے۔

(3)۔۔ فوائد الفوائد:

اونٹ کی میٹگنیوں کی طرح نہ ہو جائے۔^(۱)

سوم: آپ محض سبب نہ سمجھنے مطلب کے اس شعر کو پیش کرتے ہیں، اگر آپ کسی طفلِ مکتب سے بھی اس شعر کا مطلب پوچھ لیتے تو وہ آپ کو صاف صاف بتا دیتا کہ اس کی مراد صرف اتنی ہے کہ دل خدا کے ساتھ لگانا چاہئے؛ کیوں کہ خدا کے سوا اور جس قدر دل بستگی کی چیزیں مثل مال و دولت و اولاد و غیرہ ہیں، وہ سب بُت سے بھی عاجز ہیں یعنی، جس طرح بُت ایک عاجز چیز ہے اور اُس کے پوجنے سے پوجنے والے کو کچھ فائدہ

(۱)۔: [حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر ہاشمی محدثِ قصوری اس عبارت کے جواب میں لکھتے ہیں: اس عبارت میں انبیاء و ملائکہ اور دوسرے خدا کے دوستوں کو داخل کرنا سراسر جہالت ہے؛ کیوں کہ صوفیہ کبار کی اصطلاح ہے کہ جہاں ”خلق“ اور ”ماسوا“ بولتے ہیں تو دوستانِ خدا اس سے مستثنیٰ ہوتے ہیں۔ فتوح الغیب کے اٹھارہویں مقالہ میں فرماتے ہیں: لا تسکن الی أحد من الخلق ولا تستأنس به۔

محدثِ دہلوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

آرام مگیر و میل مکن بسوے بیچ یکے از خلق و الفت مگیر بہ بیچ یکے۔۔۔۔۔ اما دوستانِ خدا و مقربانِ وے داخل غیر نیستند و توجہ بایشان بایں حیثیت عین توجہ بحضرت حق اوست۔

(آرام نہ کر اور رغبت نہ کر، کسی خلقت کی طرف اور اُلفت نہ کسی سے لیکن خدا تعالیٰ کے دوست اور اس کے مقرب خدا تعالیٰ کے غیر میں داخل نہیں اور ان کی طرف رغبت اور اُلفت کرنی اس وجہ سے کہ خدا تعالیٰ کے دوست ہیں، عین رغبت اور اُلفت خدا تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ ۱۲)

اور کیمیائے سعادت میں جو یہ لکھا ہے:

آدمی خواہ کیسا ہی بزرگ ہو وہ اپنے آپ کو نیست و نابود جانتا ہے۔

تو اس میں کیا شک ہے کہ بڑے بڑے بزرگ خدا کے جلّ و علا کے حضور میں عاجزی اور فروتنی سے پیش آتے ہیں کہ یہ ان کی عبودیت کا تقاضا ہے۔ اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کے دوست اور مقرب جن کی خدا پاک خود تعریفیں فرمائے، وہ اس کی شان کے آگے پہمار سے ذلیل ہیں! حاشا وکلا! ہادی حقیقی ایسا کلمہ کسی مسلمان سے نہ کہلوائے۔ پس (اس عبارت سے جس) میں مقربانِ خدا بالیقین داخل نہیں ہیں، تقویۃ الایمان کی صحت نکالنی، جس میں انبیاء و فرشتے بالتحقیق داخل ہیں، ضرور نادانی اور کج فہمی ہے۔]

(رسائلِ محدثِ قصوری: برسالہ عروۃ المقلدین بالہام القوی المبین، تیغ، 1/350-351)

نہیں۔ اسی طرح خدا کے سوا جو اور چیزیں دل بستگی کی ہیں، اُن سے دل لگانا بے فائدہ ہے۔ یہاں کسی نبی و ولی کا تو ذکر کیا، بلکہ گمان و خیال تک نہیں، جس کے لئے آپ تو وہ طوفان بن کر مصحکہ طغلاں بنے۔ شعر کا مطلب خود نہ سمجھ سکے اور بے چارے سعدی پر ناحق بہتان باندھ دیا۔

ع: برین عقل و دانش ببائد گریست

قوله:

شاید حضرات مشہرین نے معنی مولوی صاحب کی اردو عبارت کا بھی نہیں سمجھے، تب ہی وہ آیات جن کو مولوی صاحب کے کلام سے کچھ بھی مناسبت نہیں، پڑھ سنائیں اور لفظ ”آگے“ کے معنی جو مقابل کے ہیں، ”قرب“ کے سمجھ لئے۔ ان معنوں میں تو انبیاء کی عظمت کے منکر کو تمام اہل اسلام کافر جانتے ہیں۔

جواب:

شکر ہے کہ آپ کی زبان سے بھی تو اتنا نکلا کہ:

”بمعنی قرب انبیاء انبیاء کی عظمت کے منکر کو تمام اہل اسلام کافر جانتے ہیں۔“

عمرت دراز باد کہ ابن ہم غنیمت است

لیکن حسب مثل مشہور:

خواہ بالین خواہ پائین نجسہی کمر میانہ خواہد بود

[خواہ اوپر سے ناپو خواہ نیچے سے کمر در میان ہی میں ہے۔]

اس سے بھی آپ کے پیشوا کسی طرح سُرخرو نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ آپ یہاں لفظ (آگے) کو خواہ بمعنی مقابل، خواہ قرب کے لیں، مگر یہ مقولہ (چمار سے ذلیل ہے) ایسا ہے کہ اُس کے ہوتے آپ کی کوئی تاویل نہیں بن سکتی۔
شعر:

کہیں فروغ نہ پائیں گے پیش یار چراغ

وہ ماہ ایک طرف، اک طرف ہزار چراغ

بلکہ ان معنوں میں بھی وہی اعتراض قائم ہے کہ انبیاء و مومنین وغیرہ کو خدا کی شان کے مقابل میں، نجس وجود سے، جو چمار ہے، تشبیہ دینے کے علاوہ، خود خدا کی اہانت ثابت ہے کہ وہ باوجود قادر مطلق ہونے کے اپنے ایسے دوست پکڑتا و حبیب بناتا ہے، جو آپ کے پیشوا کے زعم میں، اُن کی اتنی بھی حیثیت و منزلت نہیں، جو ایک مجازی بادشاہ کے مقابلہ میں ایک چمار کی ہوتی ہے۔ حالاں کہ ہم نے کبھی نہیں سنا کہ کسی بادشاہ نے چمار کو اپنے پاس تک آنے دیا ہو اور اللہ جلّ شانہ تو قطع نظر انبیائے کرام کے درجات کے، عوام مومنین متّقین کو قیامت کے روز ایسے قرب و منزلت کے مکان پر اپنے پاس بیٹھائے گا کہ اُس سے زیادہ عزّت متصور نہیں۔ چنانچہ سورہ قمر میں ہے:

﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي جَنَّاتٍ وَ نَهَرٍ ۖ فِي مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِيكٍ مُّقْتَدِرٍ﴾ (۱)

یعنی، پرہیزگار لوگ قیامت کے روز باغوں اور نہروں میں ہوں گے، مکان پسندیدہ میں، ایسے بادشاہ کے پاس، جو قادر ہے سب چیزوں پر۔
آپ نے تو اپنی طرف سے بے جا طرف داری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا، مگر خدا کے فضل سے آپ کے پیشوا کے اُگلے ہوئے پر کچھ بھی پردہ نہ پڑ سکا۔

نخل امید نہ اک بار بھی سرسبز ہوا
لاکھ ارمان کئے پھولنے پھلنے کے لئے

اب میں مختصر اُن تین آیات قرآنیہ اور تین احادیث نبویہ کا بھی جواب لکھتا ہوں، جو صاحب ”ستارہ محمدی“ نے اپنی سوء فہمی سے بڑے فخر کے ساتھ اس مقام پر لکھی ہیں اور ناحق مسلمان بھائیوں کو دھوکہ دے کر راہِ راست سے اُن کو بھکایا ہے۔

قولہ:

پہلی آیت: سورہ الحاقہ میں خدا نے آلِ حضرت کی نسبت فرمایا:

(۱)۔: [پ: ۲۷، القمر، ۵۴-۵۵]

﴿وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضَ الْأَقَاوِيلِ﴾^(۱) الخ۔

جواب:

اگر آپ اس آیت کا مفہوم سمجھتے تو کبھی اس کو اپنے اثباتِ دعویٰ میں پیش نہ کرتے؛ کیوں کہ یہاں خدا تعالیٰ نے صرف اپنی شان و عظمت اور جلال کو ہی ظاہر نہیں کیا، بلکہ کفار و منکرین کو، جو قرآن کو کلامِ الہی نہیں سمجھتے اور حضرت [صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم] کی خانہ ساز بات جانتے تھے، سخت تعریض و تہدید فرما کر حضرت [صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم] کے صدق و راستی پر کمالِ مبالغہ ظاہر فرمایا ہے اور اصل میں مابین محب و محبوب کے یہ ناز و نیاز کی باتیں ہیں۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ”مدارج النبوت“ میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے:

و این مبالغہ است در صدق وے صلی اللہ علیہ وسلم و نگاہ داشتن حق تعالیٰ از کذب و افتراء لیکن درین عبارت اظهارِ سطوت و غلبہ ربوبیت است باوجود تشریف و تکریم ﴿لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ﴾ و این ناشی است از کمال محبت و اہتمام بحالِ وے و در حقیقت تعریض است بمفتریان و کذابان تا ہوشیار شوند و اصل قاعدہ ہمان ست کہ سابقاً گفتہ شد کہ ما را بآن نگاہ باید داشت در آنچه در عالم محبی و محبوبی از ناز و نیاز بگذرد۔ انتہی^(۲)

[اور یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی راست گوئی و سچائی اور حق تعالیٰ کا آپ کو کذب و افتراء سے محفوظ رکھنے کے سلسلے میں مبالغہ ہے۔ لیکن اس عبارت میں ﴿لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ﴾ کی مانند حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بزرگی و کرامت اور

(۱)۔: [اور اگر وہ ہم پر ایک بات بھی بنا کر کہتے۔ ضرور ہم ان سے بقوت بدلہ لیتے۔ پھر ہم ان کی رگِ دل کاٹ دیتے۔] [پ: ۲۹، الحاقہ، ۳۴]

(۲)۔: جلد اول، صفحہ ۱۱۱، مطبوعہ ناصری۔ [مدارج النبوة: باب سوّم، وصل در بیان قول سبحانہ وما ارسلنک من قبلک، ۹۳/۱]

قدر و منزلت کے باوجود اظہارِ سطوت و غلبہ رُبوبیت ہے اور یہ آیت آپ کے مہتمم بالشان حال اور کمالِ محبت کی طرف اشارہ کرتی ہے اور درحقیقت مفتریوں اور کذابوں پر تعریض ہے، تاکہ وہ خبردار و ہوشیار ہو جائیں۔ بہر حال اصل قاعدہ وہی ہے جو مذکور ہو چکا ہے کہ:

میرے لیے اس نگاہ کی وجہ سے ضروری ہے کہ محبوب و محب کے درمیان جو کچھ ہے، وہ راز و نیاز ہے۔]

افسوس! یہ کیسا زمانہ آگیا ہے کہ جس کلام کو محققین متقدمین محب و محبوب میں ناز و نیاز کی باتیں قرار دیتے آئے ہوں، اس زمانہ کے گستاخ بے ادب اسلام کے پیرایہ میں اُسے مخاطب کی ذلت و حقارت پر محمول کریں؟
سچ ہے۔ مصرعہ:

ہنر بنظرِ عداوت بزرگ تر عیب است
حضرت من! یہ قرآن شریف ہے، بازیچہ گاہِ طفلان نہیں کہ آپ بغیر تفسیر مفسرین کے جس طرح چاہیں آیتوں کو اپنے مطلب کے لئے پھیر لیں اور وعید میں تفسیر برائے کچھ خیال نہ کریں۔ خدا کے لئے! ذرا تو عقل کو کام میں لاؤ! اگر بفرضِ محال حسبِ مفہوم اس آیت کے آں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] اپنے پاس سے کوئی بات کہہ کر خدا کے ذمہ لگاتے تو یہ کہاں سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ خدا کے آگے معاذ اللہ چمار سے بھی ذلیل ہو جاتے، حالاں کہ خدا نے منکرین کو آں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی صدقِ مقالی ظاہر کرنے کے لئے صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ بفرضِ محال ایسی صورت کے واقع ہونے میں ہم اُن کا داہنا ہاتھ پکڑ کر اُن کی رگ کاٹ ڈالتے۔ یہ آپ کے فہم کی خوب ہے کہ کچھ کا کچھ سمجھ لیا۔ ع:

سخن شناس نہ دلبرا خطا انیجا است

قولہ:

دوسری آیت: سورہ ہزمر میں ہے:

﴿لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾⁽¹⁾

تیسری آیت: سورہ انعام میں ہے:

﴿وَلَوْ أَشْرَكُوا حَبِطَ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَعمَلُونَ﴾⁽²⁾

جواب:

پہلی آیت میں گو آں حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] اور دوسری میں چند انبیاء کو مخاطب کر کے فرمایا گیا ہے، مگر مراد اُن سے امت کے لوگ ہیں۔ چنانچہ پہلی آیت کے ذیل میں تفسیر ”معالم التنزیل“ میں لکھا ہے:

هَذَا خُطَابُ الرَّسُولِ صَلَّى اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم وَالْمَرَادُ بِهِ غَيْرُهُ⁽³⁾

یعنی، خطاب ساتھ رسول کے ہے اور مراد اُس سے غیر لوگ ہیں۔ اور ”مدارک التنزیل“ میں لکھا ہے:

لأن الخطاب للنبي عليه السلام والمراد به غيره⁽⁴⁾

[کہ خطاب نبی صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم سے ہے اور مراد دوسرے ہیں۔]

اسی طرح ”تفسیر حسینی“ وغیرہ میں لکھا ہے۔⁽⁵⁾

اور دوسری آیت کے ذیل میں ”تفسیر حسینی“ میں لکھا ہے کہ:

دریں آیت تہدید عظیم است مر مشرکان را۔ انتہی⁽⁶⁾

[اس آیت میں مشرکین کو بڑی تہدید ہے۔]

”مدارج النبوت“ میں محدثِ دہلوی لکھتے ہیں:

(1)۔: [اگر تو نے اللہ کا شریک کیا تو ضرور تیرا سب کیا دھرا اکارت جائے گا اور ضرور تو ہار میں رہے

گا۔] پ: ۲۴، الزمر، ۶۵

(2)۔: [اور اگر وہ شرک کرتے تو ضرور ان کا کیا اکارت جاتا۔] پ: ۷، الانعام، ۸۸

(3)۔: صفحہ ۷۷، مطبوعہ بمبئی۔ [سورہ یونس، تحت آیہ ۹۴-434/2]

(4)۔: جلد دوم، صفحہ ۲۱، مطبوعہ دہلی۔ [سورہ الزمر، تحت آیہ ۶۵-192/3]

(5)۔: جلد دوم، صفحہ ۳۱۹۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۲۹، الحاقہ، تحت آیہ ۴۴-571/2]

(6)۔: جلد اول، صفحہ ۱۸۱۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۷، الانعام، تحت آیہ ۸۸-274/1]

خطاب اگرچہ بحضرت است ولیکن مراد تعریض بغیر او ست
چنانکہ در قولِ او تعالیٰ:

﴿لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ﴾

و چنانکہ قولِ او تعالیٰ مر عیسیٰ بن مریم علیہم السلام را:

﴿أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾

ایں روش در کلام بسیار افتد چنانکہ سلطان امیر را بر قومی
گماشت و میخواید سلطان کہ امر کند رعیت را بحکمی توجہ بآن قوم
نمیکند بلکہ بامیر میکند و میگوید کہ چنین و چنان کن و اگر چنین
کنی و چنان کنی ترا چنین کنم و چنان کنم در ظاہرِ خطاب بامیر
میکند و لیکن مراد قوم دارد و در حقیقت خطاب بایشان
میکند۔ انتہی (1)

[یعنی، خطاب اگرچہ حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم سے ہے، لیکن مراد آپ
صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کے غیر کی تعریض ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

﴿لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ﴾

اگر تو نے اللہ کا شریک کیا تو ضرور تیرا سب کیا دھرا اکارت جائے گا۔

اور جیسا کہ حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ عَلَیْہِ السَّلَام کے بارے میں فرمایا:

﴿أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾

کیا تو نے لوگوں سے کہہ دیا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو دو خدا بنا لو اللہ کے سوا۔

کلام الہی میں یہ انداز بکثرت پایا جاتا ہے۔ جیسے: بادشاہ اپنا گورنر کسی قوم پر مقرر
کرتا ہے اور وہ چاہتا ہے کہ رعایا کو کوئی حکم دے تو خطاب میں توجہ اس قوم سے نہیں
کرتا، بلکہ اپنے گورنر سے کرتا ہے اور کہتا ہے کہ: ایسے کرو اور ایسا نہ کرو، اگر ایسا کیا یا
ایسا نہ کیا تو ایسا کروں گا۔ اس کا بظاہر خطاب تو امیر و گورنر سے ہوتا ہے، لیکن مقصود و
مراد قوم و رعیت ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ حقیقت میں خطاب امت سے کرتا ہے۔]

(1)۔۔: صفحہ ۱۰۵، جلد اول۔ [مدارج النبوة: باب سوم، وصل و وضعنا عنک و زرک۔۔، 87/1]

اگر آپ تفاسیر اور محققین کی تحقیق کو دیکھتے اور کچھ عقل کو کام فرماتے تو یکایک اس طرح ان آیات کو پیغمبروں کی ذلت و حقارت پر محمول نہ کرتے، مگر آپ دیکھتے کیوں؟ اگر دیکھا بھی ہو گا تو صریحاً چشم پوشی کر لی ہو گی؛ کیوں کہ آپ کو تو اس رسالہ کے لکھنے اور چھپانے سے محض تجارت کی ترقی مد نظر ہے، اس موقع پر کسی نے سچ کہا ہے:

چون غرض آمد ہنر پوشیدہ شد

صد حجاب از دل بسوی دیدہ شد

قولہ:

پہلی حدیث:

«اللَّهُمَّ إِنِّي ضَعِيفٌ فَقْوَنِي، وَإِنِّي ذَلِيلٌ فَأَعِزَّنِي، وَإِنِّي فَقِيرٌ فَارْزُقْنِي»⁽¹⁾

دوسری حدیث:

اللَّهُمَّ اجْعَلْنِي شَكُورًا وَاجْعَلْنِي صَبُورًا وَاجْعَلْنِي فِي عَيْنِي صَغِيرًا وَفِي أَعْيُنِ النَّاسِ كَبِيرًا.⁽²⁾

تیسری حدیث:

«رَبِّي فَذَلِّلْنِي وَفِي أَعْيُنِ النَّاسِ فَعِظْمَنِي، وَمِنْ سِيِّئِ الْأَخْلَاقِ فَجَنِّبْنِي»⁽³⁾

جواب:

ان احادیث میں لفظ «ذَلِّلْ» اور «فَذَلِّلْنِي» سے مراد ذلت و خواری نہیں ہے، جس سے آپ کو دھوکہ ہوا؛ کیوں کہ اگر «ذَلِّلْ» سے ذلت و خواری کے معنی مراد رکھے جائیں تو پہلی حدیث کے جملہ «وَإِنِّي ذَلِيلٌ» کا آیت ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ﴾

(1)۔ المستدرک علی الصحیحین: کتاب الدعاء والتکبیر والتہلیل والتسبیح والذکر، رقم 708/1-1931

(2)۔ مسند البزار المنشور باسم البحر الزخار: مسند بريدة بن الحصیب رضی اللہ عنہ، رقم 315/10-4439

(3)۔ کنز العمال فی سنن الأقوال والأفعال: حرف الهمزة، کتاب الأذکار من قسم الأفعال من حرف الهمزة، باب فی الدعاء، فصل فی أدعية مؤقتة، الأدعية المطلقة، رقم 688/2-5087

وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنْفِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ^(۱) سے صریح تناقض ثابت ہو گا کہ خدا تو حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کو معزز فرمائے اور وہ اپنے آپ کو ذلیل قرار دے کر عزت کے خواہاں ہوں۔

اور تیسری حدیث کا پہلا جملہ «رَبِّیْ فَدَلِّلْنِیْ» حدیث «اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُبُکَ مِنَ الْفَقْرِ وَالْفَاقَةِ وَالْذَلَّةِ»^(۲) سے تناقض ہے؛ کیوں کہ پہلی حدیث میں آپ فرماتے ہیں کہ: ”اے رب! مجھ کو ذلیل کر“

اور دوسری میں فرماتے ہیں کہ:

”میں ذلت سے پناہ چاہتا ہوں۔“

اصل حال یہ ہے کہ لفظ ”ذلیل“ چند معنی میں مشترک ہے جیسا کہ ”غیاث اللغات“ میں لکھا ہے:

ذلیل: خوار (از منتخب) و در لطائف بمعنی خوار و گنہگار و رام و مطیع و نرم و آسان۔ انتہی^(۳)
[”منتخب“ میں ذلیل کا معنی خوار اور ”لطائف“ میں بمعنی خوار و گناہ گار اور مطیع و فرماں بردار اور نرم و آسان ہے۔]

اور ذلیل مفرد ہے اور جمع اس کی اذلہ و اذلاء ہے۔ جیسا کہ ”منتخب“^(۴) میں ہے۔ پس ان احادیث میں پہلے معنی مراد نہیں، بلکہ نرم و رام و مطیع و آسان میں سے حسب موقع مراد ہیں اور انہیں معنی کے مرادف ہے، جو ملا علی قاری نے ”حرز الشمین شرح حصن حصین“ میں لکھا ہے:

(۱)۔۔: یہ آیت سورہ منافقون میں ہے۔ [اور عزت تو اللہ اور اس کے رسول اور مسلمانوں ہی کے لئے ہے مگر منافقوں کو خبر نہیں۔] [پ: ۲۸ منافقون، ۸]

(۲)۔۔: یہ حدیث حصن مطبوعہ نول کشور کے صفحہ ۱۸۳ میں ہے۔ [الحصن الحصین من کلام سید

الموسلین: الادعیۃ الہی غیر مخصوصۃ بوقت ولا سبب، ص ۱۳۵]

(۳)۔۔: صفحہ ۱۸۸، مطبوعہ نول کشور۔ [غیاث اللغات: باب ذال مجہ، فصل ذال مجہ مع لام، ۱/ 456]

(۴)۔۔: بر صفحہ ۱۸۰، مطبوعہ نول کشور۔ [باب الذال مع اللام]

فالمراد بالذلّة عدم الجاه والاعتبار عند عامة الناس. انتہی^(۱)
[یعنی، ذلت سے مراد لوگوں کے نزدیک جاہ و جلال اور اعتبار کا نہ ہونا ہے۔]
اور یہی معنی قرآن میں بھی بعض مقامات میں مراد ہیں۔ چناں چہ:
﴿أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾^(۲)
یعنی، نرم ہیں مومنوں پر اور غالب ہیں کافروں پر۔
﴿إِنَّهَا بَقَرَةٌ لَا ذَلُولٌ﴾^(۳)
یعنی، وہ تیل ہے، نہ فرماں بردار یعنی، جُتّا ہوا۔

[پہلی حدیث کا مطلب:]

سواس تحقیق کے بموجب پہلی حدیث کے یہ معنی ہیں:
الہی! میں تحقیق کم زور ہوں، پس مجھ کو قوت دے اور تحقیق میں نرم اور بے دبدبہ
ہوں، پس مجھ کو عزیز و غالب کر اور تحقیق میں فقیر ہوں، پس مجھ کو روزی دے۔
پس اس میں کچھ شک نہیں کہ ابتداء میں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ
وَسَلَّمَ] بہت کم زور اور نرم و بے دبدبہ تھے اور کفار اُن کو طرح طرح کی تکالیف پہناتے
تھے، جس کے لئے حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ] کو یہ بھی دعا مانگنی پڑی:
«اللّٰهُمَّ اَيِّدِ الْاِسْلَامَ بِعَمْرٍ»^(۴)
یعنی، خداوند! قوی کر اسلام کو عمر کے ساتھ۔
اور ایک دفعہ یہ بھی فرمایا:

«اللّٰهُمَّ اَعِزَّ الْاِسْلَامَ بِاَبِي جَهْلٍ بَنِ هِشَامٍ اَوْ بِعَمْرٍ بَنِ الْخَطَّابِ»^(۱)

(۱)۔۔: صفحہ ۴۸۴، مطبوعہ نول کشور، بر حاشیہ۔ [الحرز الثمین للحصن الحصین: 3/1480]

(۲)۔۔: یہ آیت سورۃ آل عمران میں ہے۔ [پ: ۶، آل عمران، ۵۴]

(۳)۔۔: یہ آیت سورۃ بقرہ میں ہے۔ [وہ ایک گائے ہے جس سے خدمت نہیں لی جاتی کہ زمین
جوتے۔] [پ: ۱، البقرہ، ۷۱]

(۴)۔۔: پوری حدیث مشکوٰۃ باب مناقب عمر کے فصل سوم میں لکھی ہے۔ [مشکوٰۃ المصابیح: کتاب
المناقب، باب مناقب عمر، الفصل الثالث، رقم 6052-3/1706]

یعنی، خدایا! عزیز اور غالب کر اسلام کو بسبب اسلام لانے ابو جہل بن ہشام یا عمر بن خطاب کے۔

[دوسری حدیث کا مطلب:]

دوسری حدیث کا یہ مطلب ہے کہ:

الہی! کر مجھ کو بہت صبر کرنے والا اور کر مجھ کو بہت شکر کرنے والا اور کر مجھ کو میری آنکھوں میں چھوٹا (تاکہ میں عجب اور غرور میں نہ پڑوں) اور لوگوں کی آنکھوں میں بڑا (تاکہ اُن میں میرا وعظ اور امر و نہی اثر کرے۔ کذا فی "حرز الثمین شرح حصن حصین" للملا علی قاری۔⁽²⁾)

[تیسری حدیث کا مطلب:]

تیسری حدیث اس کی مراد ہے۔

یعنی، اے رب! مجھ کو میری نظر میں نرم کر اور لوگوں کی نظر میں مجھ کو عظیم دکھلا اور بُری عادتوں سے مجھ کو دور رکھ۔

پس دیکھو ان احادیث کا کیا مطلب تھا، جن کو مؤلف "ستارہ" نے اپنی کم فہمی سے کچھ اور ہی سمجھ کر معاذ اللہ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی ذلت پر محمول کر دیا اور اسی سرمایہ علمی و بے بضاعتی پر یہ بے لگامی کہ آئمہ مجتہدین پر طعن کر رہا ہے۔ کسی نے کیا عمدہ کہا ہے۔

اگر ہوتا زمانے میں حصولِ علم بے محنت

تو بس ساری کتابیں ایک جاہل دھوکے پی جاتا

[قولہ:]

صاحب "شہابِ ثاقب" و "ستارہ محمدی" اپنے پیشوا کے اس قول کی نسبت کہ:

(1)۔۔: ایضاً ایضاً فصل دوم میں ہے۔ [مشکاۃ المصابیح: کتاب المناقب، باب مناقب عمر، رقم

[1704/3-6045]

(2)۔۔: صفحہ ۴۷۵-۴۷۴ مطبوعہ نول کشور، بر حاشیہ۔ [الحرز الثمین للحصن الحصین: 1544/3]

”سب لوگ پہلے اور پچھلے آدمی اور جن، یہ سب مل کر جبرائیل اور پیغمبر ہی سے ہو جائیں تو اُس مالک الملک کی سلطنت میں اُن کے سبب سے کچھ بھی رونق بڑھ نہ جائے گی اور جو سب شیطان اور دجال ہی سے ہو جائیں تو اُس کی کچھ رونق گھٹنے کی نہیں۔“
یہ فرماتے ہیں کہ یہ اس حدیثِ قدسی کا ترجمہ ہے:

«يَا عِبَادِي لَوْ أَنَّ أَوَّلَكُمْ وَآخِرَكُمْ وَإِنْسَكُمْ وَجَنَّتُمْ كَانُوا عَلَى أَتَقَى قَلْبِ رَجُلٍ وَاحِدٍ مِنْكُمْ، مَا زَادَ ذَلِكَ فِي مُلْكِي شَيْئًا، يَا عِبَادِي لَوْ أَنَّ أَوَّلَكُمْ وَآخِرَكُمْ وَإِنْسَكُمْ وَجَنَّتُمْ كَانُوا عَلَى أَفْجَرِ قَلْبِ رَجُلٍ وَاحِدٍ، مَا نَقَصَ ذَلِكَ مِنْ مُلْكِي شَيْئًا»⁽¹⁾

جواب:

آپ کا یہ کہنا کہ مولوی محمد اسماعیل کا ایسا لکھنا بعینہ حدیثِ مذکورہ بالا کا ترجمہ ہے، بجائے اُن کے ابراء کے ثابت کرتا ہے کہ اُن کو عربی عبارت کے سمجھنے اور صحیح ترجمہ کرنے تک لیاقت نہیں تھی، ورنہ «كَانُوا عَلَى أَتَقَى قَلْبِ رَجُلٍ وَاحِدٍ مِنْكُمْ» کا ترجمہ (جبرائیل و پیغمبر ہی سے ہو جائیں) نہ کرتے۔ ایسا ہی جملہ «كَانُوا عَلَى أَفْجَرِ قَلْبِ رَجُلٍ وَاحِدٍ» کا [ترجمہ] (سب شیطان اور دجال ہی سے ہو جائیں)؛ کیوں کہ اس عبارت کا جس کو ذرا بھی عربی سے مس ہے، بخوبی معلوم ہے کہ یہ مطلب نہیں، بلکہ اس کا یہ مطلب ہے کہ:

ایک مرد بڑے متقی اور پرہیز گار دل کی صفت پر یعنی، پیغمبر کے برابر متقی ہو جائیں۔
سو یہ غلطی گو آپ جیسے موٹی عقل والوں کے نزدیک ایک ذرا سی معلوم ہوتی ہو گی، مگر حقیقت میں یہ اس قدر بڑی ہے کہ اُس سے کفر لازم آسکتا ہے؛ کیوں حدیث کے مفہوم کے بموجب ہر ایک آدمی پیغمبر کے برابر پرہیز گاری کر سکتا ہے؛ کیوں کہ پرہیز گاری و گناہ گاری ایک مکسوبی بات ہے،⁽²⁾ اس لئے بندہ مامور بہ اوامر و نواہی

(1)۔۔: [صحیح مسلم: کتاب البر والصلة والآداب، باب تحريم الظلم، رقم 55- (2577)]

(2)۔۔: [انبیائے کرام افضل الخلق اور اکرم الناس ہوتے ہیں اور بالخصوص سید المرسلین خاتم النبیین محمد رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم افضل الخلق، اکرم الناس، خیر البشر اور اکرم البریۃ ہیں۔ کوئی بھی امتی چاہے علم و عمل، تقویٰ اور پرہیز گاری میں کتنا ہی بلند مرتبہ ہو، وہ کسی بھی نبی کے برابر نہیں ہو

ہے، لیکن آپ کے پیشوا کے قول: ”جبرائیل پیغمبر ہی سے ہو جائیں۔“ سے ثابت ہوتا ہے کہ تمام لوگ مثل پیغمبر کے ہو سکتے ہیں اور ایسا ہونا اُن کے اختیار میں ہے اور یہ صریح کفر ہے؛ کیوں کہ پیغمبری کا درجہ مکسوبی نہیں کہ آدمی اچھے کام کر کے پیغمبر بن سکے، بلکہ وہی ہے، جس کو خدا چاہتا ہے، اُس کو یہ مرتبہ بخشا ہے۔ چنان اُس کی نسبت اللہ جلّ شأنہ جابجا فرماتے ہیں:

﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾^(۱)

[ترجمہ کنز الایمان: یہ اللہ کا فضل ہے، جسے چاہے دے۔]

اور پھر پیغمبر بھی ایسے پیغمبر جیسا ہونا، جس کے حق میں یہ حدیث قدسی وارد ہے:

«لَوْلَا مُحَمَّدٌ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - لَمَا ظَهَرَ رُبُّو بَيْتِي» رواه الحاكم^(۲)

[اگر محمد - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - نہ ہوتے تو میں اپنا رب ہونا ہی ظاہر نہ کرتا۔]

«عَنْ عُمَرَ مَرْفُوعًا: إِنَّ آدَمَ رَأَى اسْمَ مُحَمَّدٍ مَكْتُوبًا عَلَى الْعَرْشِ وَإِنَّ اللَّهَ قَالَ لَا دَمَ: لَوْلَا مُحَمَّدٌ مَا خَلَقْتُكَ» رواه الحاكم في صحيحه^(۳)

[حضرت عمر سے مرفوعاً روایت ہے کہ حضرت آدم عَلَيْهِ السَّلَام نے عرش پر اسم محمد لکھا ہوا دیکھا۔ اور اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم عَلَيْهِ السَّلَام کو ارشاد فرمایا: اگر محمد۔

سکتا، خصوصاً محبوب رب العالمین صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے رتبہ اور درجہ تک تو کوئی نبی یا رسول بھی نہیں پہنچ سکتا۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے:

"قلاند نحور الحور من فرائد بحور النور" ملقب بنام "تجلی البقین بأن نبینا سید المرسلین" (۱۳۰۵ھ) از: امام اہل سنت

"مبین الہدی فی نفی امکان مثل المصطفیٰ" (۱۳۲۴ھ) از: امام اہل سنت

"تلاؤل الافلاک بجلال حدیث لولاک" (۱۳۰۵ھ) از: امام اہل سنت

(۱)۔:- [پ: ۶، المائدہ، ۵۴]

(۲)۔:- یہ حدیث بدیع حریمین کے صفحہ ۲۴ میں ہے۔ ۱۲

(۳)۔:- یہ حدیث رسالہ مصنوع ملا علی قاری کے حاشیہ، صفحہ ۳۲ پر مرقوم ہے۔ [المصنوع فی معرفۃ الحدیث الموضوع (الموضوعات الصغری) میں یہ حدیث نہیں مل سکی، البتہ علامہ ابوالحسنات محمد عبدالحی انصاری لکھنؤی علیہ الرحمہ کی الآثار المرفوعۃ فی الأخبار الموضوعۃ: ذکر بعض القصص المشہورۃ، ص 44 پر من وعن یہ موجود ہے۔]

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔]
افسوس! آپ کچھ سوچتے سمجھتے نہیں اور تمہارے فرقہ کا جو کوئی شخص کچھ لکھ دیتا ہے، آنکھیں بند کئے آمنا و صدقہ کہہ کر اُس پر عمل کرنے لگ جاتے ہو اور زبان سے فخر اتباعِ حدیث کا کرتے ہو۔

کیا فخر کرتے ہو ایسی وجہ پر
رُو گے محشر میں ایسی سوچ پر
اس کے بعد صاحبِ ”شہاب“ نے دو آیتیں ایسی لکھ ماری ہیں، جن کا صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ:
مجھ کو لوگوں کے ایمان و کفر کی کچھ پرواہ نہیں اور اُن کے اسلام و کفر سے میرا کچھ سُدھرتا و بگڑتا نہیں۔
سو یہ ہم بالرأس والعین مانتے ہیں اور یہ ہی ہمارا دین و ایمان ہے، مگر آپ کے پیشوا کے قول سے ان آیات کو کیا نسبت؟ جو آپ نے بایں ریش و فش لکھ ماریں۔

قولہ:

مولوی صاحب مرحوم کا فرمانا کہ:
”خدا چاہے تو ایک آن میں جبرائیل اور محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“
یہ عین ترجمہ اس آیت کا ہے، جو سورہ فرقان میں ہے:
﴿وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَّذِيرًا﴾⁽¹⁾
یعنی، اگر ہم چاہتے تو ضرور کھڑا کرتے، ہر ایک بستی میں، نبی ڈرانے والا۔
اس آیت کی تفسیر میں امام رازی نے کئی وجہ لکھی ہیں، جن میں سے تیسری وجہ یوں لکھی ہے کہ:

”اس آیت میں خدا نے اُن حضرات کی شان میں اپنے کمال لطف اور عنایت کو ظاہر فرمایا اور کچھ اس میں اپنی عظمت و جلال و بے پرواہی کا بھی جلوہ دکھایا۔ یعنی، یہ فرمایا

(1)۔۔: [پ: ۹۱، الفرقان، ۵۱]

کہ ہم ہر ایک بستی میں محمد جیسے نبی کے بھیجنے پر قادر ہیں اور محتاج نہیں ہیں۔ البتہ ایک محمد کی تادیب ہے اور اظہارِ اپنی کمالِ قدرت اور جلال کا۔ اور پھر یہ فرمایا کہ اگر چاہتے تو ایسا کر دکھاتے، مگر چاہا ہی نہیں اور تم ایک ہی کو کُل عالم کا نبی بنایا۔ اظہار ہے کمالِ لطف اور عنایت کا۔“ انتہی ملخصاً

جواب:

یہ آیت جس کو آپ نے اپنی خوش فہمی سے بڑے فخر کے ساتھ اپنے مدعا کے اثبات میں پیش کیا ہے، یہ تو عین ہمارے مطلب کی اور عدم امکانِ نظیرِ خاتمیتِ آں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کی دلیل قوی ہو کر تمہارے مدعا کو بالکل بیخ و بن سے برکنہ کرنے والی ہے، کیوں کہ یہ آیت مکی ہے اور اس میں خدا نے یہ اظہار فرمایا ہے کہ اگر ہم چاہتے تو البتہ کھڑا کرتے ہر ایک گاؤں میں پیغمبر ڈرانے والا، لیکن اس لئے نہیں چاہا کہ تم پر نبوت ختم ہو کر تمہاری عظمتِ شان و علوٰ مکانِ قیامت تک ظاہر ہو۔ چنانچہ ”تفسیرِ حسینی“ میں لکھا ہے:

اگر مینحواسستم بر آئینہ برمی انگيختم در ہر دیہی پیغمبری بیم کنندہ اما بجہت تعظیم شان و علو مکان تو نبوت را بر تو ختم کردیم و ترا یگانہ مسلمانان و مردمان تا روز قیامت مبعوث سا ختیم۔ انتہی^(۱)

[اگر ہم چاہتے تو ہر ایک گاؤں میں ڈر سنانے والا پیغمبر بھیج دیتے، لیکن اے محبوب! آپ کی تعظیم و علوِ شان کی وجہ سے آپ پر نبوت ختم کر دی اور آپ کو قیامت تک کے لیے ساری کائنات کے لیے مبعوث فرمادیا۔]

ایسا ہی دیگر تمام تفاسیر میں قریب قریب اس کے لکھا ہے اور اس کے بعد مدینہ میں آں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کے حق میں آیت ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾^ط وَ كَانَ اللّٰهُ

(۱)۔۔: صفحہ ۹۴، جلد دوم، مطبوعہ احمدی۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیرِ حسینی: پ: ۱۹، الفرقان، تحت

آیت ۵۱-۱۴۵]

بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ﴿١﴾ نازل فرمائی ہے۔

اس کی تفسیر میں ”معالم التنزیل“ میں لکھا ہے:

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ: يُرِيدُ لَوْ لَمْ أُخْتِمَ بِهِ النَّبِيُّ لَجَعَلْتُ لَهُ ابْنًا يَكُونُ بَعْدَهُ نَبِيًّا.
وَرَوَى عَنْ عَطَاءٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمَّا حَكَمَ أَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ لَمْ يَعْطِهِ وَلَدًا
ذَكَرَ ائِصْبِرْ رَجُلًا. انتھی (2)

[حضرت عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں: مراد یہ ہے کہ اگر میں اُن (حضور علیہ الصلاۃ والسلام) پر سلسلہ نبوت ختم نہ کرتا تو میں انہیں بیٹا عطا کرتا جو اُن کے بعد نبی ہوتا۔ حضرت عبد اللہ بن عباس سے بروایت عطاء مروی ہے: جب اللہ جلّ شانہ نے یہ فیصلہ فرما دیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تو آپ کو بیٹا عطا نہ فرمایا جو مرد (جوان) ہوتا، (حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بچپن میں ہی وفات پا گئے تھے)۔]
اور ”مشکوٰۃ“ میں ”بخاری“ و ”مسلم“ کی حدیث اس طرح پر درج ہے:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَثَلِي وَمَثَلُ الْأَنْبِيَاءِ كَمَثَلِ قَصْرِ أَحْسَنِ بَنِيانَةٍ تَرَكَ مِنْهُ مَوْضِعُ لَبْنَةٍ فَطَافَ النَّظَّارُ يَتَعَجَّبُونَ مِنْ حُسْنِ بَنِيانِهِ إِلَّا مَوْضِعَ تِلْكَ اللَّبْنَةِ فَكُنْتُ أَنَا سَدُّذُ مَوْضِعِ اللَّبْنَةِ خَتَمَ بِي الْبَنِيَانُ وَخَتَمَ بِي الرُّسُلُ». انتھی (3)

یعنی، رسول خدا نے فرمایا کہ میری مثل اور مجھ سے اگلے پیغمبروں کی مثل اُس شخص کی طرح ہے کہ جس نے ایک مکان بنایا۔ سو اُس کو بہت ستھر اور اچھا بنایا، مگر اُس کے کونوں میں سے کسی کونے کو ایک اینٹ کے برابر ناتمام رکھا، سو آدمی اُس میں دیکھنے

(1)۔۔: [ترجمہ کنز الایمان: محمد تمہارے مردوں میں کسی کے باپ نہیں۔ ہاں! اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے چچھے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔] [پ: ۲۲، الاحزاب، ۴۰]

(2)۔۔: [صفحہ ۷۱، جلد دوم، مطبوعہ بمبئی۔] [معالم التنزیل فی تفسیر القرآن/ تفسیر البغوی: پ: ۲۲،

سورۃ الاحزاب، تحت آیۃ ۴۰-۳/ 646]

(3)۔۔: [فضائل سید المرسلین، فصل اوّل۔] [مشکاۃ المصابیح: کتاب الفضائل والشمائل، باب فضائل

سید المرسلین، الفصل الأوّل، رقم 1601/3-5745]

کو گھومنے لگے اور تعجب کرنے لگے اور کہنے لگے کہ یہ اینٹ کیوں نہیں جمائی گئی، سو وہ اینٹ میں ہوں اور میں نے بند کر دی ہے جگہ اینٹ کی، پورا ہوا ہے مجھ سے مکانِ نبوت کا اور پورے ہوئے ہیں مجھ سے پیغمبر۔

وَعَنِ الْعِزْبِاضِ بْنِ سَارِيَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: «إِنِّي عِنْدَ اللَّهِ مَكْتُوبٌ: خَاتَمُ النَّبِيِّينَ»⁽¹⁾۔

یعنی، میں خدا کے پاس خاتمِ انبییین لکھا ہوا ہوں۔

دیکھو پہلی آیت میں خدا نے ﴿وَلَوْ شِئْنَا﴾ کا لفظ فرما کر ضمناً اپنی عدمِ مشیت کا اظہار بار بارہ نظیرِ رسولِ کریم کیا ہے اور مشیتِ خدا کی صفاتِ ازلیہ میں سے مثلِ حیات و علم و قدرت وغیرہ کے ہے اور مشیتِ مرا ہے ارادہ تامہ سے جس کے خلاف نہیں کر سکتا جیسا کہ عقائد کی کتابوں میں مثلِ شرحِ فقہ اکبر و شرحِ عقائدِ نسفی وغیرہ کے مصرح ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ دنیا و آخرت میں جو جو چیز واقع ہوئی ہے وہ سب خدا کی مشیتِ ازلیہ و علم و قدرت سے لوحِ محفوظ میں پہلے سے لکھی گئی ہے۔ لہٰذا بقولہ تعالیٰ:

﴿وَكُلُّ شَيْءٍ فَعَلُوهُ فِي الزُّبُرِ ۖ وَكُلُّ صَغِيرٍ وَكَبِيرٍ مُّسْتَقَرٌّ ۖ﴾⁽²⁾

پس آیت مذکورہ حسبِ مفہوم خود اور بیانِ تفاسیر یہ ثابت کرتی ہے کہ اگر ہم اپنی مشیتِ ازلیہ میں چاہتے تو محمد جیسے اور پیغمبر مبعوث کرتے، مگر اس لئے مبعوث کرنا نہیں چاہا کہ اُن کی اعلیٰ شان اور فضیلت ثابت ہو اور دوسری آیت میں اُس فضیلت کا بیان کر دیا کہ وہ ختمِ نبوت ہے کہ اُن کے بعد اور کوئی پیغمبر نہ ہو گا اور حدیث نے اُس کی تائید میں یہ بتا دیا کہ مکانِ نبوت میں جو ایک اینٹ کی جگہ خالی تھی اُس کو ہمارے وجود باوجود نے پُر کر کے مکمل کر دیا ہے۔ اب اُس میں اور کسی اینٹ کے لگنے کی گنجائش نہیں رہی۔ پس پہلی آیت کا یہ مطلب ہوا کہ ہم نے نہ تو محمد کے اوّل اور نہ اُن کے بعد اُن جیسا

(1)۔۔: مشکوٰۃ: فضائلِ سید المرسلین، فصل دوم۔ [مشکاۃ المصابیح: کتاب الفضائل والشمائل، باب

فضائلِ سید المرسلین، الفصل الثانی، رقم 5759/3-1604]

(2)۔۔: [اور انہوں نے جو کچھ کیا سب کتابوں میں ہے اور ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی ہوئی ہے۔] [پ: ۷۷،

القمر، ۵۳]

اور نبی بھیجنا چاہا ہے۔ سو اس صورت میں مولوی محمد اسماعیل کا یہ قول کہ:
”خدا چاہے تو ایک آن میں جبرائیل اور محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“
آیات و احادیثِ مذکورہ کے سراسر مخالف ہے۔
اول: اس لئے کہ خدا تو یہ فرماتا ہے کہ ہم نے نہ اب نہ آئندہ کو محمد جیسا اور کوئی
بھیجنا چاہا ہے اور آپ کے پیشوا یہ کہہ کر کہ:
”خدا تو محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“
خواہ نخواستہ خدا کی مشیت کو حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] جیسا پیدا کرنے
متعلق کر کے آلِ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی خاتمیت میں لوگوں کو شبہ
میں ڈالتے ہیں۔

دوم: یہ فقرہ کہ: ”کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“
ثابت کرتا ہے کہ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] جیسے کروڑوں پیغمبر خدا
کے علم میں موجود ہیں، صرف پیدا و ظاہر کرنے کی دیر ہے، حالاں کہ حضرت [صَلَّى اللہُ
تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے اپنے حق میں »إِنِّي عِنْدَ اللّٰهِ مَكْتُوبٌ: خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ« فرمایا ہے۔
اور تفسیر ”جلالین“ میں زیرِ آیت ﴿وَكَانَ اللّٰهُ بِكُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمًا﴾⁽¹⁾ کے
لکھا ہے: بِأَنَّ لَا نَبِیَّ بَعْدَہ۔⁽²⁾

اور یہ جو آپ نے کہا ہے کہ: ”پیدا کر دینا اور بات ہے اور کر سکتا اور بات۔“
حضرت من! یہ بات ہم بھی جانتے ہیں، مگر کیا کریں آپ کی اس تاویل کو خود اس
کی عبارت ہی جھٹلا رہی ہے۔ خدا کے لئے! آنکھوں پر سے تعصب کی پٹی اتار کر دیکھو کہ
وہ تو صاف ”پیدا کر ڈالے“ کہہ رہے ہیں، جو ”کر ڈالے“ و ”کردے“ ایک ہی
ہیں، کہاں انہوں نے ”پیدا کر سکتا ہے“ لکھا ہے، جو آپ ”المعنی فی بطن الشاعر“ پر عمل
کر کے ناحق تحریفِ معنوی کرتے ہیں اور اپنی عاقبت کو سنوار رہے ہیں۔ سچ ہے نہ:

(1)۔:- [پ: ۲۲، الاحزاب، ۴۰]۔

(2)۔:- [تفسیر الجلالین: پ: ۲۲، سورۃ الاحزاب، تحت آیہ ۴۰۔ ص ۵۵۶]

بے بصیرت را نباشد در حق و باطل تمیز

کور یک داند عصائی سحر و اعجاز کلیم

سُوم:

قولِ مذکور ثابت کرتا ہے کہ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] جیسا اور پیدا ہونا ممکن ہے، گو وقوع میں نہ آئے، سو اس کو بھی علمائے کرام نے بالاتفاق کفر لکھا ہے۔ چنانچہ شیخ شہاب الدین فضل اللہ توپشتی متوفی ۷۶۱ھ ہجری، شارح ”مصابیح السنہ“ نے اپنی کتاب ”معتمد المعتمد“ میں۔ جو مشہور بہ ”عقائدِ تورپشتی“ ہے۔ لکھا ہے:

و پیش از آمدن رسول علیہ الصلوٰۃ و السلام بزبانِ انبیاء پیشن کہ وصف پیغمبر کردہ اند گفته شد کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخر انبیاء است در کتبِ انبیاء ہمہ یاد کردہ اند کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم انبیاء است و معنی خاتمیت آن کہ مثلاً قاری گوید کہ من بآخر سورہ و الناس رسیدہ ختم قرآن نمودہ ام۔ زندیقان کہ منکر خاتمیت اند ظاہراً انکار آن زبانی اظہار نیارد کردن اما بہ بہانہ ﴿اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ﴾ پائے نہند و اہل اسلام را در بہشت اندازند۔ پس ہر کہ گوید بعد از وے صلی اللہ علیہ وسلم نبی دیگر بود یا ہست یا خواہد بود و نیز آن کس کہ گوید کہ امکان دارد کہ باشد کافر است۔ انتہی^(۱)

[اور حضور صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی آمد سے پہلے ہی اُن کے اوصافِ انبیائے کرام کی زبانوں سے ظاہر ہو چکے تھے کہ فرمایا: حضور محمد صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم آخر الانبیاء ہیں۔ کتبِ انبیاء میں سب نے یاد فرمایا ہے کہ حضور محمد صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم آخر الانبیاء ہیں اور خاتمیت کے معنی یہ ہیں کہ مثلاً: قاری یہ کہتا ہے کہ میں نے سورہ والناس تک قرآن کریم ختم کر دیا ہے۔

(۱)۔۔ یہ عبارت سراج السلام فی دفعِ غدشات۔۔۔ الطلام، مطبوعہ ۱۲۸۵ھ ہجری کے صفحہ ۴۳ میں درج ہے۔

زندیق جو خاتمیت حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے منکر ہیں، وہ ظاہر اُزبان سے انکار بیان نہیں کرتے، مگر آیت کریمہ ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ کی آڑ میں چھپاتے ہیں اور اہل اسلام کو بہشت میں ڈالتے ہیں۔ پس جو بھی یہ کہے کہ: حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے بعد دوسرا نبی تھا یا ہے یا ہو گا۔ نیز! ہر وہ شخص جو یہ کہے کہ: [دوسرے نبی کے ہونے کا امکان ہے، وہ کافر ہے۔]

[قولہ:]

یہاں صاحب ”ستارہ محمدی“ کی دیانت کا بھی کچھ شہ دکھانا مناسب ہے، جنہوں نے بڑے فخر سے لکھا ہے کہ ”تقویۃ الایمان“ کے اس مضمون:

”خدا چاہے تو ایک آن میں جبرائیل اور محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“

کے مطابق کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں۔ دیکھو پہلی سورۃ نساء میں ہے:

﴿إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ أَيُّهَا النَّاسُ وَيَأْتِ بِآخَرِينَ ۖ وَكَانَ اللَّهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ قَدِيرًا﴾⁽¹⁾

دوسری آیت سورۃ ابراہیم میں ہے:

﴿إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ وَيَأْتِ بِخَلْقٍ جَدِيدٍ ۚ وَمَا لِلَّهِ بِعَازِزٍ﴾⁽²⁾

جواب:

یہاں تو آپ کی مسلمانی خصوصاً اتباعِ سنتِ نبوی کی قلعی خوب گھل گئی کہ ان آیات کو جو کفار کے حق میں تھیں، اپنا مطلب ثابت کرنے کے لئے ناحق آں حضرت [صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] پر منطبق کر کے اپنے آپ کو دوزخ کا ایندھن بنایا۔ اگرچہ آیات مذکورہ بالا کی ماقبل و مابعد آیات کو دیکھ کر ایک طفلِ مکتب بھی صاف

(1)۔: [اے لوگو وہ چاہے تو تمہیں لے جائے اور اوروں کو لے آئے اور اللہ کو اس کی قدرت

ہے] [پ: ۵، النساء، ۱۳۳]

(2)۔: [وہ چاہے تو تمہیں لے جائے اور نئی مخلوق لے آئے اور یہ اللہ پر کچھ دشوار نہیں] [پ: ۱۳، سورۃ

ابراہیم، ۱۹-۲۰]

معلوم کر سکتا ہے کہ آیاتِ مذکورہ کفار کے حق میں ہیں، مگر ہم التزاماً تفسیر سے بھی کچھ پیش کرتے ہیں:-

دیکھو پہلی آیت میں ﴿أَيُّهَا النَّاسُ﴾ کے نیچے تفسیر ”معالم التنزيل“ میں لکھا ہے:
أَيُّ: الْكُفَّارُ.⁽¹⁾
”بیضاوی“ میں ہے:

هذا التهديد لمن كفر به وخالف أمره. وقيل: هو خطاب لمن عادی رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم من العرب.⁽²⁾

[یعنی، یہ تہدید ہر اُس شخص کو ہے جس نے آپ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَام کا انکار اور آپ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَام کے امر کی مخالفت کی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ خطاب آپ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَام کے عرب دشمنوں سے ہے۔]
اور تفسیر ”حسینی“ میں لکھا ہے کہ:

جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ [صَلَّى الله تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے مسلمانوں کی پشت پر دست مبارک مار کر فرمایا کہ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ سے مراد تم ہی لوگ ہو۔⁽³⁾
اور دوسری آیت میں ﴿إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ﴾ کے نیچے تفسیر ”عباسی“ میں لکھا ہے:
یہلکم یا اهل مكة.⁽⁴⁾
اور ”تفسیر حسینی“ میں لکھا ہے:

ببرد شما را اے اہل مکہ و معدوم گرداند و بیارد آفریدہ نو بجائے

(1)۔۔: صفحہ ۴۵۷، مطبوعہ بمبئی۔ [معالم التنزيل في تفسير القرآن / تفسير البغوي: سورة النساء تحت آية ۱۳۳-711/1]

(2)۔۔: جلد اول، صفحہ ۲۰۶۔ [انوار التنزيل وأسرار التأويل: سورة النساء تحت آية ۱۳۳-102/2]

(3)۔۔: دیکھو صفحہ ۱۴۳، جلد اول۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۵، النساء، تحت آیت ۱۳۳-198/1]

(4)۔۔: صفحہ ۶۳۔ [تنوير المقياس من تفسير ابن عباس: پ: ۱۳، سورة ابراهيم، تحت آیت ۱۹، ص 212]

شما کہ در کفر و تکذیب مثل شما نباشد۔ انتہی^(۱)
[لے جائے تمہیں اے اہل مکہ! اور مٹا دے اور تمہاری جگہ ایسی قوم کو لے آئے
جو کفر و تکذیب میں تمہاری مثل نہ ہو۔]

علاوہ اس کے مؤلف ”ستارہ“ نے اس خیال سے کہ شاید کوئی قرآن نکال کر ان
آیات کو دیکھے اور ہمارا بہتان و کذب ظاہر ہو، ان آیات کے پتہ دینے میں یہ چالاکی کی کہ
پہلی آیت کا سورہ نساء میں پتہ دے کر حاشیہ پر لکھ دیا کہ یہ آیت چوتھے سپارے کے
چوتھے پاؤں میں ہے، حالاں کہ پانچویں سپارہ میں ہے اور دوسری کی نسبت متن میں سورہ
ابراہیم کا پتہ لکھ کر حاشیہ پر لکھ دیا کہ یہ سورہ فاطر کے تیسرے رکوع میں ہے، حالاں کہ
کجا سورہ ابراہیم، کجا سورہ فاطر! اور ترمیم کر کے جو دوبارہ رسالہ مذکورہ چھپوایا، اُس میں
بھی اس کار سازی کو قائم رکھا، تاکہ یکایک آیات مذکور لوگوں کو قرآن میں دستیاب نہ
ہو سکیں۔ واہ! یہ کیا دین داری ہے؟ کیا اتباعِ سنتِ نبوی اسی کا نام ہے کہ معاذ اللہ آں
حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کو زمرہ کفار میں شمار کر دیا؟

افسوس! اس زمانہ نے بھی آنا تھا کہ جن باتوں کی مخالفِ اسلام نہیں جرات
کر سکتے تھے، اُن کو خود مدعیانِ اسلام، اسلام کے پیروں میں کرنے سے نہیں گزرتے۔
لباس مومنان کارِ شیطاں

اور صاحب ”ستارہ“ جو آیت ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ کو بار بار پیش
کرتے ہیں، اس سے اُن کے دعویٰ کو کچھ بھی تائید نہیں ہوتی؛ کیوں کہ
تفسیر ”بیضاوی“ میں لکھا ہے کہ:

اس آیت میں لفظ ﴿شَيْءٍ﴾ کا مختص ہے ساتھ موجود کے؛ کیوں کہ ﴿شَيْءٍ﴾
اصل میں شَاء کا مصدر ہے، جو کبھی بمعنی شَاء یعنی، فاعل کے بولا جاتا ہے اور اس
صورت میں خدا تعالیٰ کو بھی شامل ہے:

﴿قُلْ أَيُّ شَيْءٍ أَكْبَرُ شَهَادَةً ۖ قُلِ اللَّهُ ۚ﴾ [پ: ۷، الانعام، ۱۹]

(۱)۔۔ دیکھو صفحہ ۳۴۱، جلد اول۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۱۳، سورہ ابراہیم، تحت

اور کبھی بمعنی مَشِیءِ اُخْرٰی یعنی، مفعول کے بولا جاتا ہے اور جس چیز کو خدا نے چاہا ہے، وہ موجود ہے، گو ظہور اُس کا پیچھے ہو اور اسی پر مبنی ہے، قولہ تعالیٰ:

﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [پ: ۱، البقرہ، ۲۰]

اور

﴿اللَّهُ خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ﴾ [پ: ۲۴، الزمر، ۶۲]^(۱)

یعنی، مطلب یہ ہے کہ اس آیت میں لفظ ﴿شَيْءٍ﴾ کا عام نہیں، بلکہ بمعنی مفعول بولا گیا ہے اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ خدا ہر ایک چیز پر جس کو اُس نے چاہا ہے، قادر ہے۔ ورنہ اگر عام لیا جائے تو لازم آتا ہے کہ خدا اپنا ثانی بھی پیدا کرنے پر قادر ہے؛ کیوں کہ ﴿شَيْءٍ﴾ میں خدا بھی داخل ہے، سو یہ محال ہے، اس لئے دیگر تفاسیر میں لفظ ﴿شَيْءٍ﴾ کا بمعنی مفعول ترجمہ کیا گیا ہے۔ چنانچہ تفسیر ”جلالین“ میں لکھا ہے:

﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَاءَهُ﴾ قَدِيرٌ^(۲)

اور ”معالم“ میں لکھا ہے:

قَرَأَ ابْنُ عَامِرٍ وَحَمَزَةُ: «شَاءَهُ وَجَاءَهُ» حَيْثُ كَانَ بِالْإِمَالَةِ. انتہی^(۳)

اور ملا علی قاری نے ”شرح فقہ اکبر“ میں لکھا ہے:

هذا وقد قيل: كل عام يخص كما خص قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ بما شاءه ليخرج ذاته و صفاته و مالم يشأ من مخلوقاته و ما يكون من المحال وقوعه في كائناته.

والحاصل: أن كل شئىء تعلق به مشيئته، تعلق به قدرته.^(۴)

[تحقیق کہا گیا ہے کہ ہر عام خاص ہو جاتا ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان ﴿وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ میں خاص کیا گیا، جو وہ چاہے، تاکہ خارج ہو جائے اُس

(۱)۔: [أنوار التنزيل وأسرار التأويل: پ: ۱، البقرہ، تحت الآیہ ۲۰-۵۳/۱]

(۲)۔: صفحہ ۴ مطبوعہ بمبئی۔ [تفسير الجلالين: البقرہ، تحت الآیہ ۲۰-۶/۱]

(۳)۔: صفحہ ۱۷ مطبوعہ بمبئی۔ [معالم التنزيل في تفسير القرآن: البقرہ، تحت الآیہ ۲۰-۹۳/۱]

(۴)۔: صفحہ ۵۴ مطبوعہ فاروقی۔ [منح الروض اللازم شرح الفقہ الاکبر: ص ۷۸]

کی ذات، صفات اور مخلوقات میں سے جیسے وہ نہ چاہے اور یوں ہی وہ، کائنات میں جس کا وقوع محال تھا۔

الغرض ہر وہ شے جس کے ساتھ اُس کی مشیت متعلق ہوتی ہے، اُس کے ساتھ اُس کی قدرت بھی متعلق ہوتی ہے۔ [

پس آیت ہمارے دعویٰ کی مؤید ہے اور مخالفین کے مزعومات کی سراسر مبطل ہے۔

ہم الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

مولوی غلام قادر صاحب کی اس تفریع پر کہ جب خدا تعالیٰ نے حضرت کو خاتم النبیین فرمایا تو دو حال سے خالی نہیں: خدا کو علم تھا کہ کوئی روح مثل رسول خدا کے ہے یا نہ تھا، اگر علم خدا میں تھا تو کہنا خاتم النبیین کا کذب اور دروغ ہوا اور یہ کفر ہے اور اگر نہ تھا تو اب ”تقویۃ الایمان“ والا کہاں سے لکھتا ہے کہ:

”خدا چاہے تو محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“

اس کا جواب صاحب ”شہابِ ثاقب“ یہ دیتے ہیں:-

قولہ:

اگر ایسا ہی ہے تو کئی جگہ تکذیب قرآن لازم آئے گی۔ چناں چہ:-

پہلی نظیر: آپ فرمائیے کہ جب خدا نے خاتم النبیین فرمایا تو دو حال سے خالی نہیں: خدا کو علم تھا کہ کوئی کوئی مثل رسول خدا کے ہے یا نہ تھا۔ اگر تھا تو کہنا خاتم النبیین بقول آپ کے کذب ہوا، اگر نہ تھا تو خدا کہاں سے فرماتا ہے:

﴿وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا﴾⁽¹⁾

جواب:-

جب خدا نے آل حضرت کو خاتم النبیین فرمایا تو کوئی روح مثل رسول خدا کے خدا کے علم میں نہ تھی، جیسا کہ تفسیر ”جلالین“ میں زیرِ آیت ﴿وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ

(1)۔۔: [پ: ۹۱، الفرقان، ۵۱]

عَلِيمًا ﴿⁽¹⁾﴾ کے لکھا ہے: بِأَنَّ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ. ﴿⁽²⁾﴾
اور آیت ﴿وَلَوْ شِئْنَا﴾ اس کی مناقض نہیں، جیسا کہ آپ نے اپنی خوش فہمی سے سمجھا ہے، چناں چہ اس کا بیان پیچھے مفصل گذرا۔
قولہ:

دوسری نظیر: جب خدا نے ﴿وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ ﴿⁽³⁾﴾ (یعنی، بنی آدم ہمیشہ آپس میں مختلف رہیں گے) فرمایا تو دو حال سے خالی نہیں: خدا کو علم تھا تمام بنی آدم کا ہمیشہ تک ایک ہی اعتقاد پر متفق رہنے کا یا نہ تھا۔ اگر تھا تو کہنا ﴿وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ کا بقول آپ کے کذب ہو اور اگر نہ تھا تو اللہ کہاں سے فرماتا ہے: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ ﴿⁽⁴⁾﴾
یعنی، اگر چاہے تیرا رب، کر دے ساری اولادِ آدم کو ایک ہی گروہ۔

جواب:

خدا کو علم تھا کہ تمام بنی آدم ایک اعتقاد پر نہ رہیں گے اور آیت ﴿وَلَوْ شَاءَ﴾ اس کی مناقض نہیں ہے، صرف آپ کے فہم کا قصور ہے کہ ﴿شَاءَ﴾ کا ترجمہ (چاہے) کر دیا، حالاں کہ اُس کا ترجمہ (چاہتا) ہے۔ یعنی، اگر تیرا رب چاہتا تو البتہ تمام ایک ہی گروہ ہوتے، سو اُس نے ایسا نہیں چاہا، اس لئے ہمیشہ مختلف رہیں گے۔ واہ! اسی مادہ علمی پر تصنیف و تالیف کا شوق ہوا ہے۔

قولہ:

جب خدا نے ﴿إِنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَتُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ ﴿⁽⁵⁾﴾
یعنی، جن لوگوں پر سچ ہوا کلمہ تیرے رب کے عذاب کا، وہ کبھی ایمان نہ لائیں گے۔

(1)۔: [پ: ۲۲، الاحزاب، ۴۰]

(2)۔: [تفسیر الجلالین: پ: ۲۲، سورة الاحزاب، تحت آیت ۴۰۔ ص 556]

(3)۔: [پ: ۱۲، ہود، ۱۱۸]

(4)۔: [پ: ۱۲، ہود، ۱۱۸]

(5)۔: [پ: ۱۱، یونس، ۹۶]

فرمایا تو دو حال سے خالی نہیں: خدا کو علم تھا تمام بنی آدم کے با ایمان ہو جانے کا یا نہ تھا، اگر علم خدا میں تھا تو کہنا ﴿إِنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَتُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ کا بقول آپ کے کذب اور دروغ گوئی ہو اور یہ کفر ہے اور اگر نہ تھا تو اب خدا کہاں سے فرماتا ہے:

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا﴾⁽¹⁾
اگر چاہتا تیرا رب ضرور ہی مومن ہوتے سارے لوگ جو زمین میں ہیں۔

جواب:

خدا کو علم تھا کہ جن لوگوں پر ہمارا کلمہ سچ ہوا، وہ کبھی ایمان نہ لائیں گے اور دوسری آیت اس کی مناقض نہیں؛ کیوں کہ خدا کہتا ہے کہ ہم نے چاہا ہی نہیں کہ سب لوگ ایمان لائیں۔ پس اب تناقض کہاں رہا؟

کی بناوٹ بہت سی باتوں میں
پر کہیں چھپتی ہے بنائی بات
اس کے بعد مؤلف نے بعنوان (جواب تحقیقی) محال عقلی کے قضیہ کو چھیڑ کر اُس
میں پھر انہیں آیات ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ اور ﴿وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا
فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا﴾⁽²⁾ کو پیش کیا ہے، جن کا جواب کما بین بنی پیچھے ہو چکا ہے اور نیز
چوں کہ محال عقلی کی نسبت مولوی فضل حق و مولوی فضل امام و مولوی محمد قاسم
صاحب بشرح و بسط بحث کر کے متعدد رسالہ تالیف کر چکے ہیں اور محال عقلی کا مسئلہ ایسا
ہے کہ عوام کو اُس کے سمجھنے سے معذور ہیں، اس لئے اُس کے جواب کی یہاں کچھ
حاجت نہیں۔ ناظرین خود اُس کا دفعیہ کر سکتے ہیں۔

مؤلف ”ستارہ محمدی“ نے گو اپنا رسالہ ترمیم کر کے چھپوایا ہے اور اُس میں شیخ
شرف الدین احمد بن یحییٰ منیری کے مکتوب ۳۵ سے یہ عبارت نقل کی ہے کہ:

(1)۔۔: [پ: ۱۱، یونس، ۹۹]

(2)۔۔: [پ: ۱۹، الفرقان، ۵۱]

اگر خواہد در ہر لحظہ صد ہزار چون محمد بیافریند۔ الخ
وہ حسبِ ذیل موجود ہے، قابلِ استناد نہیں اور بحث سے خارج ہے۔

اَوَّل:

یہ کہ مولوی غلام قادر صاحب کا یہ دعویٰ تھا چوں کہ آپ لوگ بغیر قرآن و حدیث کے اور کوئی بات نہیں مانتے، اس لئے اپنے پیشوا کے ہر ایک قول کو، جو اُس نے ”تقویۃ الایمان“ میں لکھا ہے، قرآن یا حدیث سے ثابت کرو۔

مُؤْم: یہ کہ تم خود ہی حسبِ تحریر حضرت مجتہد امرتسری کے صوفیائے کرام کو۔ جو صرف نقشبندی، چشتی، قادری، سہروردی فرقوں میں منحصر ہیں، جن میں صاحب مکتوب مذکور بھی داخل ہیں۔ مشرک فی الرسالت و مشرک فی الاولیہ سمجھتے ہو، تو پھر اُن کے اقوال سے سند کیوں لیتے ہو۔

سُوم: اگر آپ اہل تصوف کے اقوال سے سند پکڑتے ہیں تو آپ کو صوفیائے کرام کا یہ قول بھی ماننا پڑے گا کہ اَلْ حَضْرَت [صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی تین صورتیں ہیں: ایک بشری، دوسری ملکی، تیسری حقّی

جیسا کہ ”تفسیر حسینی“ میں سورہ مریم کے شروع کھلیعصّ کی تفسیر میں لکھا ہے: در مواہب صوفیان بادیہ از مواہب الہی کہ برآن حضرت شیخ رکن الدین علاء الدولہ والدین سمنانی قدس سرہ فرود آمدہ مذکور است کہ حضرت رسالت پناہ راسہ صورت است:

یکی بشری: قوله تعالى:

﴿اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾

دوم ملکی: چناں چہ فرمودہ است:

«اِنِّیْ لَسْتُ کَاَحَدِکُمْ، عِنْدَ رَبِّیْ یُطْعَمُنِیْ وَیَسْقِیْنِیْ»

سوم حقّی: کما قال علیہ السلام:

«لِیْ مَعَ اللّٰهِ وَفَتْ لَا یَسْعَنِیْ فِیْہِ مَلْکٌ مُّقَرَّبٌ وَلَا نَبِیٌّ مُّرْسَلٌ»

وازین روشن تر:

«مَنْ رَأَى فَقَدَرَأَى الْحَقَّ»

وحضرت اللہ تعالیٰ را با او در ہر صورتے سخنے بعبارتے دیگر واقع شدہ در صورت بشری کلمات مرکب چون ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ و در صورت ملکی حروف مفردہ مانند ﴿كَهَيْعَصَ﴾ و در صورت حقّی کلام مبہم کہ ﴿فَاَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ انتہی^(۱)

[مواہب صوفیاء میں حضرت شیخ سنائی علیہ الرحمہ کے مواہب میں سے مذکور ہے کہ حضور رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین صورتیں ہیں:

(۱)... صورتِ بشری: جیسا حق تعالیٰ نے فرمایا:

﴿إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾

(۲)... صورتِ ملکی: جیسا خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

«إِنِّي لَسْتُ كَأَحَدِكُمْ، عِنْدَ رَبِّي يُطْعَمُنِي وَيَسْقِينِي»

(۳)... صورتِ حقّی: جیسا خود آپ نے فرمایا:

«لِي مَعَ اللَّهِ وَقْتُ لَا يَسْعُنِي فِيهِ مَلَكٌ مُّقَرَّبٌ وَلَا نَبِيٌّ مُزْسَلٌ»

اور اس سے بھی واضح یہ حدیث ہے کہ:

«مَنْ رَأَى فَقَدَرَأَى الْحَقَّ»

اور حضرت حق تعالیٰ کا ہر صورت میں آپ علیہ الصلاۃ والسلام کے ساتھ کلام

اور ہی عبارت میں واقع ہوا ہے۔ صورتِ بشری میں مرکب کلمے۔ جیسے:

﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾

اور صورتِ ملکی میں حروفِ مفردہ۔ جیسے:

﴿كَهَيْعَصَ﴾ وغیرہ مقطعات

اور صورتِ حقّی میں کلام مبہم کہ:

﴿فَاَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [الایہ۔]

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ”مدارج النبوت“ میں لکھا ہے:

(۱)۔۔ جلد دوم، ص ۱۱-۱۲، [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۱۶، سورہ مریم، تحت آیت ۱-۲/۱۰]

بدان کہ احوال و اوصاف شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو قسم اند: یکی از آنچه مذکور اند در احادیث و اخبار کہ ماثور اند بنقلِ ثقات و مسطور اند در کتبِ سیر از اخلاق و صفات کہ کافی و وافی اند در نبوت و رسالت وے و افضلیت و اکملیت وے از سائر انبیا و رسل۔

و قسمے دیگر ست کہ مکاشفانِ اسرارِ حقیقت و مشاہدینِ انوارِ وحدت بدیدہ بصیرت دریافتہ۔۔۔ اند کہ انبیاء مخلوق اند از اسماء ذاتیہ حق و اولیاء از اسماء صفاتیہ و بقیہ کائنات از صفاتِ فعلیہ و سید الرسل مخلوق ست از ذاتِ حق و ظہور حق در وے بالذات ست۔ انتہی ملخصاً^(۱)

[جان لو کہ حضور عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ کے احوال و اوصاف دو قسم کے ہیں:

ایک تو وہ ہیں جو احادیث و اخبار میں مذکور ہیں اور کتبِ سیر میں جو اخلاق و صفات مذکور و مسطور ہیں، وہ آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی نبوت و رسالت اور تمام انبیاء و رسل کرام سے آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے افضل و اکمل ہونے میں کافی دوانی ہیں۔

دوسری قسم وہ ہے جو مکاشفانِ اسرارِ حقیقت اور مشاہدینِ انوارِ وحدت نے دیدہ بصیرت پایا ہے کہ انبیاء کرام حق تعالیٰ کے اسمائے ذاتیہ، اولیاء اسمائے صفاتیہ اور دیگر کائناتِ صفاتِ فعلیہ سے پیدا کئے گئے ہیں اور حضور سید الرسل صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ذاتِ حق سے مخلوق ہیں اور ظہورِ حق آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم میں بالذات ہے۔ انتہی ملخصاً]

پھر دوسرے صفحہ میں لکھتے ہیں:

پس انبیاء و اولیاء علیہم صلوات اللہ و سلامہ مظہر اسماء و صفات گشتند و محمد صلی اللہ علیہ وسلم مظہر ذاتِ حق۔ پس گشت ذی مقام اجلال و اکرام علیہ بالذات و بواسطہ علیہم افضل

(۱)۔۔۔ جلد دوم، صفحہ ۷۰۲۔ [مدارج النبوة: تکملہ در صفاتِ کاملہ رسول صلی اللہ علیہ

وسلم بلسان اہل معرفت۔۔۔ 609-608/2]

الصلوات و السلام و چون سید رسل مخلوق ست از ذاتِ حق و ظہورِ حق بروے بالذات ست منفرد و فائق آمد از ہر کہ غیرِ اوست در تمامہ صفات و جمیع کمالات و ہم ازیں جہتِ ناسخ است دین وے سائر ادیان را۔ انتہی [ملخصاً]⁽¹⁾

[پس انبیاء و اولیاء علیہم صلوات اللہ و سلامہ مظهر اسماء و صفات ہوئے اور محمد صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مظهر ذاتِ حق تو حضور اکرم صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بالذات صاحبِ عظمت مقامِ اجلال و اکرام ہیں اور باقی سب آپ صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے واسطے سے، جب کہ حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ذاتِ حق سے مخلوق ہیں اور ظہورِ حق اُن پر بالذات ہے، لہذا تمام صفات و کمالات میں دیگر سب سے منفرد و فائق تشریف لائے اور اسی جہت سے آپ صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا دین تمام ادیان کا ناسخ (منسوخ کرنے والے) ہے۔]

اور اس کے بعد چند صفحات میں قرآن و حدیث سے اس کے دلائل بیان کئے ہیں۔ اب آپ کو لازم ہے کہ اہل باطن کے قول مذکورہ بالا کو بھی بالراسخ والعین تسلیم کریں، ورنہ ﴿اَفَتُؤْمِنُوْنَ بِبَعْضِ الْكِتٰبِ وَتَكْفُرُوْنَ بِبَعْضٍ﴾ کا مصداق ہونا پڑے گا، حالانکہ آپ اس سے صرف انکار ہی نہیں کرتے، بلکہ آلِ حضرت [صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] کی حقی صورت اور خدا کی ذات سے مخلوق ثابت کرنے والوں کو کافر تک کہنے سے نہیں چوکتے، جیسا کہ آپ کے مجتہد امرتسری نے ”تحقیق الکلام“ کے صفحہ ۴۴ میں:

گفتہ او گفته اللہ بود

کے قائل تک کو مشرک کہا ہے۔ پس جب آپ اہل باطن کے بیان مذکورہ بالا کو مان لیں تو اُس وقت ہم آپ کو مکتوبِ مذکور کی عبارتِ محولہ کی ٹھیک ٹھیک تاویل بھی سمجھا دیں گے اور یہ بھی ظاہر کر دیں گے کہ ہم صاحبِ مکتوب کو عبارتِ مذکور کے لکھنے پر اس لئے ملامت نہیں کرتے۔

(1)۔۔: [مدارج النبوة، تکملہ در صفاتِ کاملہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بلسانِ اہل

قدیم نسخہ کی ۱۴۰ سال بعد اڈلین تحقیق اشاعت

آفتابِ محمدی (حصہ دوم)

۱۳۰۰ھ

عمدة المناظرین زبدة المباحثین عالم معقول و منقول ماہرِ فرع و اصول

علامہ فقیر محمد جہلمی

(مالک سراج الاخبار، جہلم و مصنف حدائق الخفیه)

مع

صمصام قادری و سنان بغدادی

(روداد مناظرہ سیالکوٹ، بقلم محمد رمضان)

تحقیق، تخریج و تحشیہ

حسرم محمود سرالوی

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت (پاکستان)

جملہ حقوق بحق محقق، مخرج و ادارہ محفوظ ہیں۔

نام کتاب	:	آفتابِ محمدی (حصہ دوم)
تصنیف	:	مولانا فقیر محمد جہلی علیہ الرحمہ
نام کتاب	:	صمصام قادری و سنانِ بغدادی
بقلم	:	محمد رمضان
تحقیق، تخریج و تحشیہ	:	خرم محمود سرساولی
صفحات	:	80
تعدادِ اشاعت	:	4300
اشاعتِ اول	:	۱۳۰۰ھ، مطبع محمدی - لاہور
دوسرا ایڈیشن	:	جمادی الاخر ۱۴۴۰ھ - مارچ ۲۰۱۹ء
اشاعتِ نمبر	:	299
ناشر	:	جمعیتِ اشاعتِ اہلسنت
		نور مسجد کاغذی بازار، میٹھادر، کراچی
		فون: 021-32439799

خوشخبری: یہ رسالہ www.ishaateislam.net پر موجود ہے۔

پیش لفظ

مصنف "حدائق الحنفیہ" عمدۃ المناظرین، زبدۃ المباحثین، عالم معقول و منقول، ماہر فروع و اصول علامہ فقیر محمد جہلی کی سن ۱۳۰۰ھ میں لکھی گئی "آفتابِ محمدی" کا پہلا حصہ ادارہ نے شائع کیا۔ "آفتابِ محمدی" کا دوسرا حصہ ادارہ اپنے سلسلہ اشاعت کے 299 ویں نمبر پر شائع کر رہا ہے۔

اللہ کریم کی بارگاہ میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ محقق، مخرج اور ادارہ کی سعی کو قبول فرمائے اور اس کاوش کو عوام و خواص کے لئے مفید بنائے۔ آمین

محمد علی رضا اختر القادری

مسئلہ آمین:

قولہ:

نہ یہ بات صحیح ہے کہ آمین دعا ہے اور نہ یہ صحیح ہے کہ ہر دعا میں اخفا ہے۔

جواب:

باطل است آنچه مدعی گوئد۔ [یعنی، مدعی نے جو کہا، باطل ہے۔]
آمین کو تو خود خدا تعالیٰ نے دعا فرمایا ہے۔ چنانچہ سورہ یونس میں باری تعالیٰ نے
حضرت موسیٰ و ہارون [عَلَيْهِمَا السَّلَام] کو مخاطب کر کے فرمایا ہے:

﴿قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمَا﴾⁽¹⁾

یعنی، تحقیق قبول کر لی گئی دعا تم دونوں کی۔

تفسیر ”معالم التنزیل“ میں اس آیت کے نیچے لکھا ہے:

إِنَّمَا نُسِبَ إِلَيْهِمَا، وَالْدُّعَاءُ كَانَ مِنْ مُوسَى لِأَنَّهُ رَوِيَ أَنَّ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
وَهَارُونَ يُؤْمِنُ، وَالتَّأْمِينُ دُعَاءُ.⁽²⁾

یعنی، دعا کو خدا نے دونوں کی طرف منسوب کیا ہے، حالانکہ دعا موسیٰ [عَلَيْهِ
السَّلَام] کی طرف سے تھی؛ کیوں کہ روایت کی گئی ہے کہ موسیٰ [عَلَيْهِ السَّلَام] دعا
ماگتے تھے اور ہارون [عَلَيْهِ السَّلَام] آمین کہتے تھے اور آمین کہنا دعا ہے۔

اور تفسیر ”مدارک“ میں لکھا ہے:

كان موسى عليه السلام يدعوا وهارون يؤمن، فثبت أن التأمين دعاء فكان
إخفاؤه أولى. انتھی⁽³⁾

(1)۔۔: [پ: ۱۱، یونس، ۸۹]

(2)۔۔: صفحہ ۳۳۹ مطبوعہ بمبئی۔ [معالم التنزیل فی تفسیر القرآن/ تفسیر البغوي: سورہ یونس، تحت
آیہ ۸۹/ 432/2]

(3)۔۔: صفحہ ۲۸۶۔ [تفسیر النسفی/ مدارک التنزیل و حقائق التأویل: سورہ یونس، تحت
آیہ ۸۹/ 38/2]

یعنی، موسیٰ [عَلَيْهِ السَّلَام] دعا مانگتے تھے اور ہارون [عَلَيْهِ السَّلَام] آمین کہتے تھے، پس یہ ثابت ہوا کہ آمین کہنا دعا ہے، پس ہوا انخاس کا اولیٰ۔

ایسا ہی ”بیضاوی“ و ”جلالین“ میں ہے کہ:

موسیٰ [عَلَيْهِ السَّلَام] دعا مانگتے تھے اور ہارون [عَلَيْهِ السَّلَام] آمین کہتے تھے۔⁽¹⁾
اور ”تفسیر حسینی“ میں ہے:

آوردہ اند کہ موسیٰ دعا میکرد ہارون آمین گویندہ در دعا شریکست از بجهت گفت کہ دعائے ہر دو مستجاب شد۔ انتہی⁽²⁾

[لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ عَلَیْہِ السَّلَام دعا مانگتے تھے اور حضرت ہارون عَلَیْہِ السَّلَام آمین کہتے تھے اور آمین کہنے والا دعا میں شریک ہے اس جہت سے حق تعالیٰ نے فرمایا کہ تم دونوں کی دعا قبول کی گئی ہے۔]
اور ”صحیح بخاری“ میں لکھا ہے کہ:
کہا عطاء نے کہ آمین دعا ہے۔⁽³⁾

اور یہ بھی ثابت ہے کہ آمین قرآن میں سے نہیں ہے۔ چنانچہ ”بیضاوی“ میں ہے:

ولیس من القرآن وفاقاً۔⁽⁴⁾

یعنی، آمین بالاتفاق قرآن میں سے نہیں ہے۔
اور تفسیر ”مدارک“ میں ہے:

(1)۔۔ صفحہ ۳۶۲، جلد اول۔ [أنوار التنزیل وأسرار التأویل: سورہ یونس، تحت آیت ۸۹، 122/3]

صفحہ ۱۴۶، مطبوعہ بمبئی۔ [تفسیر الجلالین: سورہ یونس، تحت آیت 280/1]

(2)۔۔ صفحہ ۲۹۱، جلد اول۔ [تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسینی: پ: ۱۱، سورہ یونس، تحت آیت ۸۹۔ 447/1]

(3)۔۔ قطلانی، صفحہ ۸۳، جلد دوم۔ [إرشاد الساری لشرح صحیح البخاری: کتاب الأذان، باب جہر الإمام بالتأمین، 98/2]

(4)۔۔ صفحہ ۹، جلد اول۔ [أنوار التنزیل وأسرار التأویل: سورہ الفاتحہ، تحت آیت ۷، 31/1]

ولیس من القرآن بدلیل اُنہ لم یثبت فی المصاحف۔^(۱)
[یعنی، آمین قرآن میں سے نہیں، اسی لئے اس کو مصاحف میں لکھا نہیں جاتا۔]
یہ ہم بھی مانتے ہیں کہ ہر دعا میں اخفا نہیں، لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ جو
ادعیہ قرآن میں سے نہیں، اُن میں بدلیل آیت ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا
وَخُفْيَةً﴾^(۲) کے اخفا اولیٰ ہے؛ کیوں کہ اخفا میں اخلاص ہے۔ جیسا کہ ”بیضاوی“ میں
ہے:

فإن الإخفاء دليل الإخلاص۔^(۳)

[یعنی، اخفا اخلاص کی دلیل ہے۔]

اور اخلاص دعا کا اصل اصول ہے۔

اور ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں ملا علی قاری نے لکھا ہے:

قُلْتُ: مَعَ أَنَّ الْأَصْلَ فِي الدُّعَاءِ الْإِخْفَاءَ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ
تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ [الأعراف: ۵۵] وَلَا شَكَّ أَنَّ آمِينَ دُعَاءٌ، فَعِنْدَ التَّعَارُضِ
يُزَجَّحُ الْإِخْفَاءُ بِذَلِكَ، وَبِالْقِيَاسِ عَلَى سَائِرِ الْأَذْكَارِ وَالْأَدْعِيَةِ، وَلَئِنْ آمِينَ لَيْسَ
مِنَ الْقُرْآنِ إِجْمَاعًا، فَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ عَلَى صَوْتِ الْقُرْآنِ، كَمَا أَنَّهُ لَا يَجُوزُ كِتَابَتُهُ
فِي الْمُصْحَفِ؛ وَلِهَذَا أَجْمَعُوا عَلَى إِخْفَاءِ التَّعَوُّذِ لِكُونِهِ مِنَ الْقُرْآنِ۔^(۴)

یعنی، اصل دعا میں لقولہ تعالیٰ ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ کے اخفا
ہے اور اس میں نہیں شک کہ آمین دعا ہے، پس آمین میں بھی اخفا چاہئے۔ اور دوسری
دلیل یہ کہ آمین بالاجماع قرآن میں سے نہیں، پس لا ٰتق نہیں کہ صوت آمین کی مثل
صوت قرآن کے ہو، جیسا کہ قرآن میں اُس کی کتابت جائز نہیں ہے۔ اسی واسطے اجماع

(۱)۔۔: صفحہ ۷۰، جلد اول۔ [مدارک التنزیل وحقائق التأویل: سورہ الفاتحہ، تحت آیہ ۱۔ 34/1]

(۲)۔۔: یہ آیت سورہ اعراف میں ہے۔ [پ: ۸، الاعراف، ۵۵]

(۳)۔۔: صفحہ ۴۸۵، جلد اول۔ [أنوار التنزیل وأسرار التأویل: سورہ اعراف، تحت آیہ ۵۵۔ 16/3]

(۴)۔۔: یہ عبارت صحیح ترمذی، مطبوعہ نول کشور کے صفحہ ۴۹ کے حاشیہ پر درج ہے۔ [مرقاۃ المفاتیح شرح

مشکاۃ المصابیح: کتاب الصلاة، باب القراءة فی الصلاة، تحت رقم 845۔ 696/2]

ہے اس امر پر کہ اعوذ کو آہستہ سے پڑے؛ کیوں کہ قرآن میں سے نہیں ہے۔
قولہ:

کیوں کہ اوّل تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہی دعا نہیں۔ چنانچہ ”موطأ امام محمد“ میں لکھا ہے:

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ، فَقَالَ: يُؤْمِنُ مَنْ خَلَفَ الْإِمَامَ، وَلَا يُؤْمِنُ الْإِمَامُ. انتھی⁽¹⁾
اور ”مبسوط“ میں ہے:

روي عن أبي حنيفة أنه قال: ولا يقول الإمام آمين إنما يقوله المأموم وذلك لأن الإمام داع والمأموم مستمع وإنما يؤمن المستمع لا الداعي كما في سائر الأدعية خارج الصلاة. انتھی⁽²⁾
اسی طرح ”جامع الرموز“، تفسیر ”ابی السعود“ اور ”بیضاوی“ میں ہے۔
اور ”ابوداؤد“ میں ابو مصبیح سے روایت ہے:

قَالَ: كُنَّا نَجْلِسُ إِلَى أَبِي زُهَيْرٍ التَّمِيمِيِّ، وَكَانَ مِنَ الصَّحَابَةِ، فَيَتَحَدَّثُ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ، فَإِذَا دَعَا الرَّجُلُ مَتَابِدَعًا قَالَ: اخْتِمُهُ بِآمِينَ، فَإِنَّ آمِينَ مِثْلُ الطَّابِعِ عَلَى الصَّحِيفَةِ. الى آخر الحديث⁽³⁾
ان اقوال سے دو باتیں ثابت ہوئیں:
ایک یہ کہ آمین دعا نہیں۔

دوسری یہ کہ فاتحہ امام صاحب کے نزدیک دعا ہے اور باوجود دعا ہونے کے تین نمازوں میں بلند آواز سے پڑھی جاتی ہے۔

جواب:

اُن دلائلِ قطعیہ سے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کئے ہیں، بالکل اغماض کر کے ان

(1)۔: [موطأ امام محمد: أبواب الصلاة، باب: آمين في الصلاة، رقم 135-ص 65]

(2)۔: [یہ عبارت نہیں مل سکی۔]

(3)۔: [سنن أبي داود: كتاب الصلاة، باب التأمین وراء الإمام، رقم 938]

اقوال سے ثابت کرنا کہ آمین دعا نہیں، بالکل اس مثل کے مطابق ہے کہ:
اندھے کو تاریکی میں بڑی دور کی سو جھی۔
اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ یا تو دین داری منظور نہیں۔ یا اقوال مذکورہ بالا کے سمجھنے کا
مادہ نہیں۔

بیت:

بے فہم اگر چشم بد و زد بکتاب
نتواند دید روی معنی در خواب
اول تو امام صاحب کا یہ قول کہ مقتدی آمین کہے اور امام نہ کہے، اُن کی مشہور
روایت کے خلاف ہے۔ چنانچہ ”مسندِ خوارزمی“ میں جو ”مسندِ امامِ اعظم“ کے نام سے
مشہور ہے، لکھا ہے:

أَبُو حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، قَالَ: أَرْبَعٌ يُخَافُ بِهِنَّ الْإِمَامُ: سُبْحَانَكَ
اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ، وَالتَّعَوُّذُ مِنَ الشَّيْطَانِ، وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، وَآمِينَ. ⁽¹⁾
یعنی، چار چیزیں امام آہستہ پڑھے:

ایک: سبحانک اللہم

دوسری: اعوذ

تیسری: بسم اللہ

چوتھی: آمین۔

اور تفسیر ”بیضاوی“ میں لکھا ہے:

والمشہور عنہ أنه يخفيه كمارواه عبد الله بن مغفل وأنس. ⁽²⁾
یعنی، روایت مشہور امام ابو حنیفہ [علیہ الرحمہ] سے یہ ہے کہ امام آمین کو آہستہ

(1)۔۔: صفحہ ۱۱۱، مطبوعہ محمدی۔ [الآثار لمحمد بن الحسن: باب الجهر بیسم الله الرحمن الرحيم،

رقم 162/1-83]

(2)۔۔: صفحہ ۹۔ [أنوار التنزیل وأسرار التأویل: سورہ الفاتحہ، تحت آیت ۷۔ 32/1]

کہے، جیسا کہ اس اخفا کی روایت کو عبد اللہ بن معقل اور انس [رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا] نے روایت کیا ہے۔

”مسویٰ شرح مؤطا امام مالک“ میں لکھا ہے:

يُسْنُ لِلْإِمَامِ وَالْمَأْمُومِ أَنْ يُؤْمِنَا وَيَسْزَانَ التَّامِينَ.⁽¹⁾

یعنی، امام ابو حنیفہ [عَلَيْهِ الرَّحْمَةُ] نے کہا ہے کہ امام اور مقتدی دونوں کے لئے سنت ہے کہ آئین کہیں اور ہولی کہیں۔

اس لئے تمام متون و شروح فقہ مثل ”کنز الدقائق“ و ”مختصر وقایہ“ اور ”در مختار“ اور ”شرح وقایہ“ و ”ہدایہ“ وغیرہ لکھا ہے کہ امام اور مقتدی دونوں آئین کہیں۔ پس ان اقوال سے ثابت ہوا کہ صحیح اور مفتی بہ روایت امام صاحب سے یہی ہے کہ امام اور مقتدی دونوں آئین کہیں، لیکن جو متروک روایت امام صاحب کی ہے اُس سے یہ کسی طرح مفہوم نہیں ہو سکتا کہ آئین دعا نہیں، جیسا کہ آپ نے اپنی خوش فہمی سے سمجھ لیا ہے؛ کیوں کہ داعی دو قسم ہے:

اول داعی بالفعل ہے جس کی دعا سن کر لوگ آئین کہتے ہیں، اُس کے مقابل کو مستمع کہا جاتا ہے۔

دوم داعی بالقوہ ہے کہ آئین کہنے کے باعث داعی ہے۔

پس روایت متروکہ میں امام صاحب کی مراد داعی سے قسم اول ہے۔ پس امام صاحب کی ہر دو روایات میں آئین کے دعا ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے اور نیز روایت مذکور سنتِ موسویہ پر مبنی ہے کہ جس طرح موسیٰ [عَلَيْهِ السَّلَام] نے دعا مانگی تھی اور حضرت ہارون [عَلَيْهِ السَّلَام] صرف آئین کہتے رہے تھے اور خدا نے اُس کو قبول کیا، جس کا حال آیت ﴿قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمَا﴾ میں پیچھے گزرا۔ اسی طرح امام بھی بروقت سورۃ فاتحہ پڑھنے کے داعی ہوتا ہے؛ اس لئے مثل ہارون [عَلَيْهِ السَّلَام] کے صرف مقتدی کو ہی آئین کہنا چاہئے، گو وہ دعا خارج از صلوٰۃ تھی، مگر

(1)۔۔: صفحہ ۱۰۸۔ [مسویٰ شرح مؤطا امام مالک (مع مصفی) (فارسی)]: کتاب الصلاة، باب

يستحب التامين للامام والمأموم۔ 107/1]

صورت ایک ہی ہے۔ چنانچہ اسی اثر پر ادعیہ خارج صلوٰۃ میں عمل ہو رہا ہے کہ امام دعا مانگا کرتا ہے اور لوگ صرف آمین کہا کرتے ہیں اور امام کا آمین نہ کہنا امام مسلم کی اُس حدیث پر مبنی ہے جو ”مشکوٰۃ“ کے باب القراءۃ فی الصلوٰۃ کے فصل اوّل میں ہے:

یعنی، جب تم نماز پڑھو، پس برابر کرو اپنی صفوں کو، پھر امامت کرے تم میں سے کوئی، پس جب وہ تکبیر کہے، پس تم تکبیر کہو اور جب وہ ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ کہے، پس تم آمین کہو، قبول کرتا ہے اللہ تمہاری دعا کو۔ پس جب وہ تکبیر کہے اور رکوع کرے، پس تم بھی تکبیر کہو اور رکوع کرو اور جب «سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ» کہے، پس تم «رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ» کہو۔ سنتا ہے اللہ تمہاری حمد کو۔⁽¹⁾

دیکھو! اس حدیث سے صاف ثابت ہے کہ آمین کہنا صرف مقتدیوں کا ہی منصب ہے، مگر چوں کہ اور حدیثوں میں امام کے آمین کہنے کا ذکر ہوا ہے، اس لئے امام صاحب نے اُن کے مطابق امام و مقتدی دونوں پر آمین کا کہنا سنت قرار دیا ہے۔

اور ”ابو داؤد“ کی حدیثِ مؤلہ بالا تو ہمارے مفید اور آپ کے دعویٰ کی مضرت ہے؛ کیوں کہ اُس کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ جب کوئی دعا مانگے تو اُس کو آمین کے ساتھ ختم کرے؛ کیوں کہ آمین مثل خاتم کے ہے صحیفہ پر۔ سو اس سے کسی طرح مفہوم نہیں ہو سکتا کہ وہ دعا نہیں؛ کیوں کہ مایختم به الشئ جنس شے سے ہوتا ہے، ورنہ معاذ اللہ لازم آئے گا کہ آلِ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] پیغمبر نہ تھے؛ کیوں کہ اُن کو بھی خدا نے خاتم النبیین فرمایا ہے، بلکہ اس امر کی مثبت ہے کہ جب تک آمین کے ساتھ دعا کو ختم نہ کیا جائے، وہ ختم ہی نہیں ہوتی اور جس طرح خط بغیر نام وود و مستحط کا تب کے غیر معتبر ہوتا ہے۔ اسی طرح دعا بھی آمین کے بغیر غیر مختتم ہے اور فاتحہ کے نماز جہر یہ میں اونچا پڑھنے کی نظیر پیش کرنا محض سفسطہ اور ڈنگو نسلا ہے۔ یہ اُس وقت قابلِ لحاظ ہو سکتا تھا کہ جب سورۃ فاتحہ قرآن میں سے نہ ہوتی اور مثل آمین کے ہوتی، جب ایسا نہیں ہے تو ہمارا مطلب یہ ہے کہ جو احادیث آمین کے اخفا میں آئی ہیں، وہ آیت

(1)۔۔ [مشکوٰۃ المصابیح: کتاب الصلاة، باب القراءة فی الصلاة، الفصل الأول، رقم 1.826/263]

﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾⁽¹⁾ اور آیت ﴿وَادْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَ خُفْيَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ﴾⁽²⁾ اور ﴿ادْ نَادَى رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا﴾⁽³⁾ سے تقویت پا کر اور مطابقت کلی حاصل کر کے اُن تین احادیث پر کلی ترجیح و فوقیت رکھتی ہیں جو آپ نے آمین بالجہر میں نقل کی ہیں۔

پس آمین ہولی کہنا ہمارا بموجب احادیث اور مطابق قرآن ہوا اور احادیث آمین بالجہر ہمارے اس عمل کے کچھ مضر نہیں؛ کیوں کہ اول تو وہ حدیثیں من حیث السند بالکل ضعیف ہیں اور ہرگز حجت کے لائق نہیں۔ چنانچہ پہلی حدیث میں محمد بن کثیر راوی کثیر الغلط ہے، جیسا کہ ”تقریب التہذیب“ میں مضرح ہے۔⁽⁴⁾

دوسری حدیث میں ابن ابی لیلیٰ راوی بہت سی الحفظ ہے اور حجیۃ بن عدی راوی مختلی ہے، جیسا کہ ”تقریب“ میں ہے۔⁽⁵⁾

تیسری حدیث میں یونس بن ابی اسحاق راوی وہمی اور ابو اسحاق مختلط ہے، جیسا کہ ”تقریب“ میں ہے۔⁽⁶⁾

اور نیز یہ حدیث منقطع ہے؛ کیوں کہ عبد الجبار نے اپنے باپ وائل بن حجر سے کوئی حدیث نہیں سنی، بلکہ وہ چھ ۶/ ماہ بعد وفات اپنے باپ کے پیدا ہوا ہے۔
ذؤم:

(1)۔:- [پ: ۸، الاعراف، ۵۵]

(2)۔:- [پ: ۹، الاعراف، ۲۰۵]

(3)۔:- [پ: ۱۶، مریم، ۳]

(4)۔:- [تقریب التہذیب: حرف المیم، ذکر من اسمہ محمد، رقم 6251-ص 504]

(5)۔:- [تقریب التہذیب: حرف المیم، ذکر من اسمہ محمد (محمد ابن عبد الرحمن ابن ابی لیلیٰ الأنصاری)، رقم 6081-ص 493= حرف الحاء المهملة، ذکر من اسمہ حبان بالکسر، (حجیۃ بوزن علیۃ ابن عدی الکندی)، رقم 1150، ص 154]

(6)۔:- [تقریب التہذیب: حرف الباء (یونس بن ابی اسحاق)، رقم 7899-ص 613] [حرف العین، باب عل، ذکر من اسمہ عمرو (ابو اسحاق السبیعی)، رقم 5065، ص 423]

وہ ہمارے نزدیک محمول بہ تعلیم ہیں یعنی، آں حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے بعض وقت آمین اس لئے اونچی کہی ہے کہ مقتدیوں کو تعلیم حاصل ہو کہ وہ بھی آمین کہا کریں۔ چنانچہ ”قططانی شرح صحیح البخاری“ میں لکھا ہے:

وقال الحنفیة والكوفيون ومالك في رواية عنه بالإسراء: لأنه دعاء وسبيله الإخفاء لقوله تعالى: ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ وحملوا ما روي من جهره عليه الصلاة والسلام به على التعليم.⁽¹⁾

[احناف، کوفیوں اور ایک روایت کے مطابق امام مالک نے اسرار (آمین آہستہ آواز میں کہنے) کا قول کیا ہے؛ چوں کہ یہ دعا ہے اور اس کا طریقہ اخفاء ہے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ”اپنے رب سے دعا کرو گڑ گڑاتے اور آہستہ“ اور ان مذکورہ حضرات نے آمین بالجہر کے بارے میں مروی حضور عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَام کی روایت کو تعلیم (سکھانے) پر محمول کیا ہے۔]

ایسا ہی تفسیر ”بیضاوی“ کے حاشیہ ”عصام“ میں ہے۔

قوله:

یہاں پر مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب کی یہ بات نہایت صادق آئی کہ حنفی اپنے اس قاعدہ پر کہ:

”آیت قطعی ہوتی ہے اور حدیث ظنی اور قطعی کے مقابلہ میں ظنی پر عمل جائز نہیں۔“

پابند نہیں رہتے، بلکہ جہاں اس قاعدہ پر چلنے سے امام کے مذہب کی پیروی چھوٹی ہے، وہاں اس قاعدہ کو بالائے طاق رکھ کر آیت کے مقابلہ میں حدیث ظنی، بلکہ قول صحابی، بلکہ رائے فقیہ سے تمسک کرتے ہیں۔ چنانچہ اول جمعہ میں قرآن یوں ناطق ہے:

(1)۔۔ صفحہ ۸۴، جلد دوم، مطبوعہ نول کشور۔ [إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري: كتاب الأذان، باب جهر المأموم بالتأمين، تحت رقم 100/2-780]

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ﴾⁽¹⁾

دیکھو! یہ صریح ہے کہ جمعہ کے واسطے بادشاہ یا شہر یا بازار ہونے کی کچھ شرط نہیں، پر حنفیہ اس آیت کو نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ جہاں شہر و بازار و حاکم نہیں، وہاں نمازِ جمعہ صحیح نہیں۔ انتہی ملخصاً

جواب:

اگر آپ کو حنفیوں کے قواعد سے جو اصول فقہ میں مذکور ہیں، کچھ بھی واقفیت ہوتی تو اس آیت کو دیکھ کر مثل اپنے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے کبھی دھوکہ نہ کھاتے، مگر مشکل تو یہ ہے کہ آپ کے فرقہ میں مبلغِ علم کی یہ مقدار آن ٹھہری ہے کہ جس نے قرآن کا کچھ ترجمہ اور حدیث میں ”مشکوٰۃ“ یا ”مشارق الانوار“ کا کسی قدر ترجمہ پڑھ لیا وہ مجتہدِ مطلق ہو کر ائمہ سلف پر طعن کرنے بیٹھ گیا۔ بلا سے اُس کو اُن کی بات کی سمجھ آئے یا نہ آئے۔

بیت:

چشم بد اندیش کہ برکنده باد

عیب نمائد بنش در نظر

حضرت سلامت! حنفی کبھی آیت کے مقابلہ میں حدیث پیش نہیں کرتے، لیکن چوں کہ احادیث اکثر قرآن کی تفسیر ہیں اور اگر احادیث نہ ہوتیں تو بقول عارف شعرانی:

”کوئی قرآن کا مطلب نہ سمجھ سکتا۔“

اس لئے حنفیوں کا ایک یہ بھی قاعدہ ہے کہ:

جب کسی آیت کے عام حکم سے جس میں بہت سے افراد شامل ہوں، کوئی اور

(1)۔ [اے ایمان والو جب نماز کی اذان ہو جمعہ کے دن تو اللہ کے ذکر کی طرف دوڑو اور خرید و فروخت

چھوڑ دو۔] [پ: ۲۸، الجمعہ، ۹]

آیت ایک یا زیادہ افراد کو نکال دے تو پھر حدیثِ احاد، بلکہ قیاسِ مجتہد بھی اُس میں سے کوئی فرد نکال سکتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ اس فرد کے نکلنے سے آیتِ مذکور مرتبہ عمومیت سے نکل کر خاص نہ بن جائے۔^(۱)

جب یہ قاعدہ آپ کے ذہن نشین ہو گیا تو اب ہم کہتے ہیں کہ آیتِ مذکور میں جو یہ کلمہ وارد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾

اس میں لڑکا و مجنون و مریض و عورت و غلام و نابینا و ابلہ وغیرہ سب شامل ہیں اور سب پر جمعہ فرض ہے، حالانکہ لڑکا و مجنون مکلفِ شرعی نہیں اور مریض و نابینا و ابلہ آیت ﴿لَيْسَ عَلَى الْأَعْمَى حَرْجٌ وَلَا عَلَى الْأَعْرَجِ حَرْجٌ وَلَا عَلَى الْمَرِيضِ حَرْجٌ﴾^(۲) سے مستثنیٰ ہو گئے۔

پس جب اس قدر افراد آیت میں سے نصِ قطعیہ سے خارج ہو گئے اور ان پر جمعہ واجب نہ رہا تو اب چند افراد مثل عورت و غلام کے یا اُس شخص کے جو شہری نہ ہو یا جہاں حاکم نہ ہوں، احادیث سے جو اس باب میں کتبِ احادیث میں مذکور ہیں، خارج ہو گئے اور باوجود ان افراد کے مستثنیٰ ہونے کے پھر یہ آیت^(۳) اپنے عمومیت پر قائم ہے۔ ہم کبھی اپنے قاعدہ سے انحراف نہیں کرتے، یہ شتر مرغی آپ کے فرقہ کا ہی وتیرہ ہے اور -المرء یقیس علی نفسہ- کے، ہم کو بھی آپ نے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں۔ برائے خدا! کوئی تو ایسا مقام نکال کر دکھاؤ، جہاں ہم نے مجتہدین و فقہاء کے قواعد میں سے کسی قاعدہ کا، جو انہوں نے کتبِ اصولِ فقہ میں معرفتِ قرآن و احادیث اور نصوصِ شرعیہ کے لئے مقرر کئے ہیں، اس غرض سے انحراف کیا ہو کہ اُس سے امام کے

(۱)۔۔ دیکھو اصولِ شاشی: مطبوعہ ہوپ پریس لاہور، صفحہ ۶۔ [أصول الشاشی (مع احسن الحواشی):

البحث الأول فی کتاب اللہ تعالیٰ، فصل فی الخاص والعام، ص ۱۲ تا ۱۴]

(۲)۔۔ [پ: ۱۸، النور، ۶۱]

(۳)۔۔ دیکھو تفسیر احمدی، مطبوعہ مطبع پنجابی لاہور، صفحہ ۳۶۔ [التفسیرات الاحمدیہ فی بیان الآیات

الشرعیہ: پ: ۱۸، النور تحت الآیة ۶۱، ص ۵۷۷]

مذہب کی تقلید چھوٹی ہے۔ یہ جو آپ نے کہا کہ:

”آیت میں شہر یا بازار کی کوئی شرط نہیں۔“

معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے آیت مذکورہ کو نہیں سمجھا، اگر آپ قطع نظر حدیث کے جو شہر کی شرط میں وارد ہے، کلمہ ﴿وَذُرُوا الْبَيْعَ﴾ پر ہی نظر ڈالتے تو آپ کو خود بخود معلوم ہو جاتا کہ وہ بھی عموماً شہر پر ہی دال ہے۔

قولہ:

دُؤْم:

آیت ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ﴾^(۱) میں خدا تعالیٰ نے تمام مرداروں کو حرام فرمایا ہے اور مچھلی کی بابت حنفی اس حدیث پر کہ حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے فرمایا:

میری امت پر دو مردار حلال ہیں: مچھلی اور مکڑی۔
پر عمل کر کے آیت چھوڑ دیتے ہیں۔ انتہی ملخصاً

جواب:

ہم مچھلی کی حلت میں بھی آیت پر ہی عمل کرتے ہیں اور حدیث مذکور بطور تائید کے ہے۔ دیکھو! خدا تعالیٰ سورہ مائدہ میں فرماتا ہے:

﴿أُحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَطَعَامُهُ مَتَّعًا لَّكُمْ وَلِلسَّيَّارَةِ﴾^(۲)
یعنی، حلال کیا گیا ہے واسطے تمہارے شکار کرنا دریا کا اور کھانا اُس کا، فائدہ ہے واسطے تمہارے اور واسطے مسافروں کے۔

اور سورہ نحل میں ہے:

﴿وَهُوَ الَّذِي سَخَّرَ الْبَحْرَ لِتَأْكُلُوا مِنْهُ لَحْمًا طَرِيًّا﴾^(۳)

(۱)۔۔: [پ: ۱۲، النحل، ۱۱۵]

(۲)۔۔: [پ: ۷، المائدہ، ۹۶]

(۳)۔۔: [پ: ۱۲، النحل، ۱۳]

اور وہ ہے جس نے مسخر کیا دریا کو، تاکہ کھاؤ اُس میں سے گوشت تازہ یعنی، مچھلی۔
علاوہ اس کے جو مچھلی اپنی موت سے مر گئی ہو ہم اُس کو بھی حرام سمجھتے ہیں، جیسا
کہ ابو داؤد وابن ماجہ میں جابر [رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ] سے روایت ہے:
قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَا لِقَاءُ الْبَحْرِ وَجُزْرُ عَنْهُ الْمَاءُ فَكُلُوهُ
وَمَا مَاتَ فِيهِ وَطَفَا فَلَا تَأْكُلُوهُ»۔⁽¹⁾

یعنی، حضرت [صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] نے فرمایا کہ جس مچھلی کو دریا کنارہ پر
ڈال دے یا جس سے پانی منقطع ہو گیا ہے، وہ مچھلی کھالو اور جو دریا میں مر گئی ہے اور تیر
آئی ہے، اُس کو مت کھاؤ۔

اور پہلی حدیث میں جو حضرت نے مچھلی و مکڑی کو مردار فرمایا ہے، وہ اس جہت
سے نہیں کہ مچھلی موت سے مری ہوئی کھالو، بلکہ اُن کو اس لحاظ سے مردہ فرمایا ہے کہ
بغیر ذبح کے اُن کا کھانا درست ہے؛ کیوں کہ وہ قابلِ ذبح نہیں، بلکہ اُن کا پانی سے باہر
نکالنا ہی بمنزلہ ذبح کے ہے۔ چنانچہ جابر [رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ] سے روایت ہے:
قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَا مِنْ دَابَّةٍ إِلَّا وَقَدْ ذَكَّاهَا اللَّهُ لِبَنِي آدَمَ»۔
رَوَاهُ الدَّارَقُطْنِيُّ⁽²⁾

نہیں ہے کوئی جانور دریا میں، مگر یہ کہ ذبح کیا ہے اُس کو اللہ نے واسطے بنی آدم
کے۔

پس اس نظیر میں بھی ہم عامل بالقرآن ثابت ہوئے اور الزام آپ کا محض باطل و
دھوکہ دہی ٹھہرا۔

ہم نے اے نالہ دل تیرا اثر دیکھ لیا
نہ ہوا تجھ سے کوئی کارِ نمایاں اب تک

(1)۔۔: یہ مشکوٰۃ کے باب ذکر الکلب کے فصل سوم میں ہے۔ [کتاب الصيد والذبائح، باب ما يحل أكله
وما يحرم، الفصل الثاني، رقم 4133-1204/2]

(2)۔۔: یہ مشکوٰۃ کے باب صید و ذبائح کے فصل سوم میں ہے۔ [کتاب الصيد والذبائح، الفصل الثالث،
رقم 4097-1196/2]

یہاں تک تو اُن جوابوں کا جواب الجواب دیا گیا جو مؤلف ”شہابِ ثاقب“ و ”ستارہ محمدی“ نے مباحثہ سیالکوٹ کی نسبت لکھے تھے، اب مؤلف ”ستارہ“ کے اُن ہدایات کی تردید کی جاتی ہے، جو اُس نے اپنے رسالہ کے اخیر میں لکھے ہیں۔
قولہ:

رسالہ ”انظہار الحق“ کے صفحہ ۱۸ میں یہ فتویٰ کہ:
پنیر مایہ شام کا جو مشہور ہے بنانا اُس کا ساتھ پنیر مایہ سور کے اور آیاتِ نبی رسولِ خدا کے پاس پنیر اُن کے پاس سے، پس کھایا آں حضرت نے اُسے اور نہ پوچھا اُس سے۔“
اول:

تو یہ فتویٰ خاص مولوی عطاء محمد صاحب ہوشیار پوری حنفی المذہب کا ہے اور ہم میں سے کسی علما کا یہ اعتقاد نہیں۔
دوم:

یہ رسالہ علمائے لاہور و دہلی کے پاس مرتب ہو کر پیش نہیں ہوا، بلکہ علاحدہ سوال مستقل اُن کے پاس پہنچے، جن کے جواب آنے پر خان احمد شاہ نے اُن کو رسالہ میں شامل کر دیا۔ علمائے نہ کوئی فتویٰ مندرج رسالہ قبل طبع کے آنکھ سے دیکھا اور نہ اُس پر مہر کی۔ واللہ علی ذالک شہید و کفی باللہ شہیداً۔ انتہی

جواب:

مصرعہ:

چہ دلاور است دزدیکہ بکف چراغ دارد
یہ سب بیان آپ کا محض دروغ بے فروغ اور آپ کی دین داری کا عمدہ ثبوت ہے۔ شاید اتنا بڑا جھوٹ آپ نے اس بولا کہ وہ رسالہ کسی کے پاس نہ ہو گا، آؤ! دھوکہ دے کر ناواقفوں کے سامنے بری الذمہ ہو جائیں، حالاں کہ رسالہ مذکور جا بجا سے آپ کو جھٹلا رہا ہے اور صاف صاف بتلا رہا ہے کہ پہلے یہ مسئلہ یعنی، نصاریٰ کے ساتھ کھانا کھانے کا مولوی غلام علی صاحب امرتسری کے پاس آیا، جنہوں نے صفحہ ۳ سے لے کر ۷ تک اباحت کا فتویٰ دیا۔

پھر مولوی عطاء محمد [کے] پاس آیا۔ انہوں نے صفحہ ۱۷ میں شروع میں یہ عبارت لکھ کر کہ:

میں نے اس فتویٰ کو موافق اور مطابق اصول و فروعِ شرع شریف کے پایا۔
اس کے بعد صفحہ ۱۸ میں پنیرمایہ کا ذکر کیا۔

پھر یہ فتویٰ مولوی عبداللہ جندی کے پاس آیا۔ انہوں نے صفحہ ۱۹ پر یہ عبارت لکھی:

کَلِّ مَا وَقَعَ فِي هَذَا الْفَتْوَى حَقٌّ لَا شِبْهَةَ فِيهِ.

بعد ازاں مولوی عبدالعزیز نے اسی صفحہ میں یہ عبارت لکھی:

آنچه حضرت شیخنا و مولانا و بالفضل اولانا علامۃ الزمان و
فہامۃ الدوران مولوی غلام علی صاحب جواب از مسائل کتب اصولیہ
قرآن و حدیث قلمی فرمودہ حق است۔

پھر مولوی نظام الدین صاحب نے صفحہ ۲۰ پر لکھا ہے:

جو کچھ اوپر تحریر ہوا، سب راست اور درست اور یہی اعتقاد سب اہل سنت و
جماعت و صحابہ کرام اور تابعین کا تھا۔

پھر صفحہ ۲۰ پر مولوی جمال الدین صاحب لکھتے ہیں:

جو کچھ عالم معقول و منقول، حاوی فروع و اصول شیخنا المکرم جناب مولوی غلام
علی صاحب نے اس فتویٰ میں مذہبِ محققین کا بیان فرمایا ہے، لاریب کہ یہی حق ہے۔

پھر صفحہ ۲۳ پر حافظ عبدالحنان صاحب لکھتے ہیں:

ما أجاز شيخنا أبو عبد الله القصورى فهو صحيح لا ريب فيه۔

صفحہ ۲۶ میں مولوی امام دین لکھتے ہیں:

هذه المسائل المذكورة أصح وأحرى بالعمل وأحق بالقبول۔

اسی صفحہ پر مولوی محمد عمر بٹالوی لکھتے ہیں:

یہ فتویٰ صحیح ہے، اس میں کچھ شک نہیں۔

اب میں کہاں تک بیان کروں؟؟؟

اخیر رسالہ میں صفحہ ۳۱ پر مولوی ہادی بختیار لکھتے ہیں:
میں مفتیوں کے جوابوں کی تصدیق کرتا ہوں؛ کیوں کہ حدیث و قرآن و شرع
طریقہ محمدی میں، میں نے اسی طرح پایا۔
اب میں پوچھتا ہوں کہ اگر آپ کے فرقہ کے مولویوں نے تمہارے مجتہد
امر تسری اور عطا محمد کا فتویٰ نہیں دیکھا تھا تو وہ کہاں سے کہتے ہیں کہ:
فتویٰ صحیح ہے اور جو کچھ اوپر تحریر ہوا، سب درست ہے اور میں مفتیوں کے
جوابوں کی تصدیق کرتا ہوں۔

کیا آپ اسی جھوٹے بیان پر خدا کو گواہ لائے ہیں؟ افسوس! خدا تو ﴿لَعَنَتَ اللّٰہُ
عَلٰی الْکٰذِبِیْنَ﴾ فرماتا ہے اور آپ اس قدر دلیر ہیں کہ صرف جھوٹ ہی نہیں کہتے،
بلکہ اپنے جھوٹے بیان کو راست دکھا کر خدا کو اُس پر گواہ لاتے ہیں۔ یہاں سے ثابت ہوا
کہ آپ اپنی ترقی تجارت اور جھوٹی ناموری مصطفیٰ کے لئے جھوٹی قسم بھی کھا لیتے ہیں:

ہم بندہ زر ہیں نہیں دین سے کچھ کام ہمارا
مولوی عطا محمد کو ہم ہر گز حنفی نہیں سمجھتے، گو وہ مثل اور بہت سے دوغلے اہل علم
کے تقیہ کر کے اپنے منہ سے حقیقت کا اڈا کریں، مگر ہم قول و فعل کو معتبر سمجھتے ہیں اور
نہ کتاب ”غائۃ الاوطار“، ”قرۃ العین“ کی شرح ”فتح المسکین“ جس سے انہوں نے پنیر کا
مسئلہ لکھا ہے۔ حنفیوں کی کوئی کتاب ہے؟ اگر ہے تو پتہ دو، کیوں محض دھوکہ دہی پر کمر
باندھ رکھی ہے!

اب ہم اُن اعتراضوں کے جواب لکھنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، جو
مؤلف ”ستارہ“ نے اپنی کتاب ”ظفر المبین“^(۱) سے نکال کر مسلمانوں کو دھوکہ دینے
اور سراج الائمہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے متنفر کرنے کے لئے مکرّر اس رسالہ میں

(۱)۔: [یہ کتاب بھی محی الدین وہابی (م: ۱۳۱۲ھ) کی تصنیف ہے، جس کا پورا نام (ظفر المبین فی رد
مغالطات المقلدین) ہے۔ اس کا ردّ مفتی غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمہ نے بھی ”ظفر المقلدین“ کے نام
سے لکھا ہے۔ دیکھئے: (رسائل محدث قصوری: جلد اول، مقدمہ، ص ۸۳)]

بھی لکھ دیئے ہیں اور امام موصوف کی عداوت میں اپنے آپ کو ”بخاری“ کی اس حدیث «مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتُهُ بِالْحَرْبِ»⁽¹⁾ کا مصداق بنایا، اگرچہ اُن کی کتاب مذکور کی تردید میں کتاب ”نصرة المجتہدین برؤہن فوات غیر المقلدین“⁽²⁾ چھپ چکی ہے اور دوسری کتاب ”فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین“⁽³⁾ کان پور میں چھپ رہی ہے اور نیز اُن مسائل مطعونہ کا جواب ”میر اعظم“ میں بھی آچکا ہے، لیکن تاہم جوشِ حقیقت مذہبی نہیں رُک سکتا اور کُشاں کُشاں اس رسالہ میں بھی مختصر اُن کے جواب لکھنے پر مجبور کرتا ہے۔

قوله:

”ہدایہ“ جلد اول کے صفحہ ۴۹۶ میں لکھا ہے کہ:
جو شخص اپنی محرماتِ ابدی مثل ماں، بہن اور بیٹی وغیرہ محرماتِ ابدی سے جان کر نکاح کرے اور صحبت کرے اُن سے تو امام اعظم کے نزدیک اس پر حد نہیں آتی۔ انتہی
جواب:

کیوں جھوٹ بولتے ہو؟ کچھ تو خدا کا خوف کرو! کہاں ایسا لکھا ہے کہ جو شخص ماں، بہن اور بیٹی وغیرہ محرماتِ ابدی سے جان کر نکاح کرے، بلکہ وہاں تو صرف اتنا ہی لکھا ہے کہ:

اگر کوئی شخص کسی ایسی عورت سے نکاح کر کے وطی کر بیٹھے، جس سے اُس کا نکاح حلال نہ تھا، تو ایسے شخص کا امام اعظم [عَلَيْهِ الرِّحْمَةُ] کے نزدیک حکم یہ ہے کہ اُس کو حد

(1)۔۔: [صحیح البخاری: کتاب الرقاق، باب التواضع، رقم 6502]

(2)۔۔: [یہ کتاب علامہ مولانا دکیل احمد سکندر پوری علیہ الرحمہ (م: ۱۳۲۲ھ) کی تصنیف ہے۔]

(3)۔۔: [یہ کتاب علامہ منصور علی خان مراد آبادی کی تصنیف ہے، جسے ۶ جون ۲۰۱۴ء / شعبان المعظم ۱۴۳۵ھ کو طلبہ جماعتِ سادسہ (عالمیت سال آخر) دارالعلوم علمیہ، ہر اشانی، بمبئی (پو، پی) نے جدید رنگ و آہنگ میں ۶۸۰ صفحات میں شائع کیا ہے۔ واضح رہے یہ کتاب ۴۶۶ علمائے کرام و شیوخِ عظام کی تقریظات و تصدیقات، دستخط و تصدیق سے مزین ہے۔]

نہ ماری جائے، لیکن تعزیر دی جائے، اگر اُس کو اس بات کا علم تھا کہ میرا اس سے نکاح جائز نہیں۔

اور صاحبین و امام شافعی [رَحْمَهُمُ اللّٰهُ] کہتے ہیں کہ:

اگر وہ جانتا تھا تو اُس کو حد ماری جائے۔ چنانچہ بعینہ عبارت یہ ہے:

ومن تزوج امرأة لا يحل له نكاحها فوطئها لا يجب عليه الحد عند أبي حنيفة رحمه الله، ولكن يوجع عقوبة إذا كان علم بذلك. وقال أبو يوسف ومحمد والشافعي رحمهم الله عليه: الحد إذا كان عالما بذلك. انتهى⁽¹⁾

[یعنی، جس نے ایسی عورت سے نکاح کیا جس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے، پھر اُس سے وطی کی، تو امام اعظم ابو حنیفہ عَلَیْہِ الرِّخْمَہ کے نزدیک اُس پر حد واجب نہیں ہو گی، لیکن اُس کو دردناک تکلیف دی جائے گی، جب کہ جان بوجھ کر ایسا کیا ہو۔ امام ابو یوسف و امام محمد و امام شافعی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ فرماتے ہیں: اُس پر حد واجب ہو گی، جب کہ جان بوجھ کر ایسا کیا ہو۔]

دیکھو! اس عبارت میں کہاں محرماتِ ابدیہ مثل ماں، بہن، بیٹی کا صراحتاً کیا، بلکہ کنائتاً بھی ذکر آیا ہے، جو آپ نے کچھ کا کچھ ظاہر کر دیا؟۔

وائے بر فرقہ کہ ہمت شان

جملہ کیادی و دغا باشد

آپ کا جو لفظ "امراۃ لا یحل لہ نکاحہا" سے جھٹ ماں، بہن، بیٹی کی طرف خیال جادوڑا؟ یہ۔ ع:

فکر ہرکس بقدر ہمت اوست

ہے، مگر آپ تسلی رکھیں کہ مسلمانوں میں ایسا غافل کوئی نہ ہو گا، جو ماں، بہن اور بیٹی سے نکاح کرنے کی جرات کر سکے۔ اگر شاذ و نادر کوئی آپ جیسا ہم خیال ایسی

(1)۔۔: الهدایة فی شرح بدایة المبتدی: کتاب الحدود، باب الوطء الذي یوجب الحد والذي لا

جرات کر بھی سکے تو وہاں نکاح کی قید لگی ہوئی ہے اور نکاح بغیر دو عاقل بالغ مسلمانوں کی گواہی کے ہو ہی نہیں سکتا۔ پس ظاہر ہے کہ گواہ کیوں کر اُس کو ایسی حرکت کرنے کی اجازت دیں گے اور خود گواہ بن کر ﴿حَسِرَ الذُّنْبَیَا وَالْآخِرَةَ﴾ ہوں۔ پس یہاں مراد اُن عورتوں کے نکاح سے ہے، جن کی حرمت کا حال کہ و مہ کو معلوم نہیں۔ مثلاً: کسی کی گولی سے بغیر اجازت اُس کے مولیٰ کے نکاح کر لینا یا کسی غلام کا بغیر اذن اپنے مولیٰ کے کسی عورت سے نکاح کرنا یا سالی سے نکاح بھیات اُس کی بہن کے یا کسی ایسی عورت سے نکاح کر بیٹھا، جس کی والدہ سے اُس نے زنا کیا ہو یا شہوت سے اُسے ہاتھ لگایا ہو یا اُس کے فرجِ داخل پر شہوت سے نظر کی ہو یا بہن نسبی کی رضاعی بیٹی سے یا رضاعی بہن کی رضاعی بیٹی سے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سی عورتیں ہیں جن سے نکاح ناجائز ہونا عوام کیا، بلکہ بعض خواص کو بھی معلوم نہیں اور انہیں عورتوں سے نکاح کی یہاں مراد ہے اور ایسی عورتوں سے نکاح کا معاملہ وقوع میں آجانا قریب الفہم ہے، نہ وہ جو آپ نے براہِ عداوت یا تصورِ عقل کے سمجھ لیا ہے؛ کیوں کہ ایسی صورت کا وقوع میں آنا گو محال عقلی نہیں، مگر محالِ عرفی میں تو کچھ شبہ نہیں۔ اور حدِّ امام صاحب کے نزدیک اس لئے واجب نہیں کہ نکاح کرنے سے شبہ پڑ گیا ہے اور نکاح کے شبہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ”ترمذی“ و ”دارمی“ میں حضرت عائشہ [رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا] سے روایت ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «أَيُّمَا امْرَأَةٍ نَكَحْتُ بِغَيْرِ إِذْنٍ وَلَيْسَ بِهَا فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ فَإِنْ دَخَلَ بِهَا فَلَهَا الْمَهْرُ بِمَا اسْتَحَلَّ مِنْ فَرْجِهَا»۔ (1) الى آخر الحديث

یعنی، ہر ایک نابالغہ عورت جو نکاح کرے بغیر اذن اپنے ولی کے، پس نکاح اُس کا باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے۔ پس اگر ایسے خاوند نے اُس کو دخول کیا ہے، پس واسطے اُس کے ہے مہر اُس کا، بسبب اُس کے، جو فائدہ پکڑا ہے اُس نے، اُس کی فرج سے۔

(1)۔۔: یہ حدیث مشکوٰۃ کتاب الزکاح، باب الولی کے فصل دوم میں ہے۔ [کتاب النکاح، باب الولی فی النکاح واستئذان المرافة، الفصل الثانی، رقم 3131۔ 938/2]

پس دیکھو! یہ حدیث اس بات پر نصّ قطعی ہے کہ جب کسی مرد و عورت میں نکاح کا معاملہ وقوع آجائے اور گو اُس نکاح سے نفس الامر میں وہ عورت مرد پر حلال نہ ہو، مگر تاہم اگر وہ اُس سے وطی کر بیٹھے تو مرد پر کوئی حد نہیں۔ ورنہ وطی کرنے سے جس طرح حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے مرد کو اُس کے مہر ادا کرنے کا مستوجب قرار دیا تھا، اسی طرح اگر وطی سے کوئی وبال بھی اُس پر عائد ہوتا تو ضرور اُس کی بھی حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] ساتھ ہی تصریح فرمادیتے اور نیز! شبہ کی نسبت حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے فرمایا ہے کہ شبہ سے حدود ساقط ہو جاتی ہیں، گو وہ شبہ برائے نام ہی ہو۔ چنانچہ ابن عباس [رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] سے روایت ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِذْرَعُوا الْخُدُودَ بِالشَّبَهَاتِ»⁽¹⁾
[یعنی، نبی کریم صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم نے ارشاد فرمایا: شبہات کی وجہ سے حدود کو دور کرو۔]

اور ابو ہریرہ [رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم]:

«ادْفَعُوا الْخُدُودَ عَنْ عِبَادِ اللَّهِ مَا وَجَدْتُمْ لَهُ مَدْفَعًا»⁽²⁾
[یعنی، جب تک تمہیں گنجائش ملے، اللہ کے بندوں سے حدود کو ساقط کر دو۔]
اور ترمذی نے عائشہ [رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہَا] سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم]:

«إِذْرَعُوا الْخُدُودَ عَنْ الْمُسْلِمِينَ مَا اسْتَطَعْتُمْ»⁽¹⁾

(1)۔۔ یہ حدیث مسند امام اعظم، صفحہ ۲۱۰ میں ہے۔ [مسند أبي حنيفة رواية الحصكفي: كتاب الحدود، بيان درء الحد، رقم 314، ص 459]

(2)۔۔ یہ حدیث ابن ماجہ کے باب الحدود میں ہے۔ [كتاب الحدود، باب السترة على المؤمن ودفع الحدود بالشبهات، رقم 2545] ابن ماجہ میں (عن عباد اللہ) کے الفاظ نہیں مل سکے۔

[یعنی، جہاں تک ہو سکے، مسلمانوں سے حدود کو دور کرو۔]
اس لئے حضرت علی [رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ] نے حیلًا ایک عورت سے فرمایا کہ:
شاید سوتے میں وہ تیرے اوپر آپڑا یا زبردستی کی ہو یا تیرے مولیٰ نے تیرا نکاح کر
دیا ہے اور اُس کو چھپاتی ہے، جیسا کہ ”فتح القدیر“ میں ہے۔
لیکن اگر وہ جانتا تھا تو اُس کو تعزیر دی جائے گی اور تعزیر تین سوط سے لے کر
اُنتالیس سوط تک قاضی کی رائے پر ہے، جیسا گناہ اُس کی رائے میں ہو اُتنے لگائے اور
کبھی گناہ سخت میں تعزیر ساتھ قتل کے بھی دی جاتی ہے، جیسا کہ ”شامی“ کی جلد ثالث
کے صفحہ ۱۷۹ میں ہے۔^(۲)

اور صاحبین کہتے ہیں کہ:

اگر وہ جانتا تھا کہ وہ عورت مجھ پر حرام ہے تو اُس کو حد ماری جائے اور اکثر علما کا اسی
پر فتویٰ ہے۔ چنانچہ ”در مختار“ میں لکھا ہے:

وَقَالَ: إِنْ عَلِمَ الْخُزْمَةُ حَدَّوَعَلَيْهِ الْفَتْوَى. ^(۳)

[یعنی، صاحبین فرماتے ہیں: اگر وہ حُرمت کو جانتا ہے تو اُسے حد لگائی جائے گی اور
اسی پر فتویٰ ہے۔]

اور ”شامی“ میں ”مضمرات“ سے منقول ہے:

إِذَا تَزَوَّجَ بِمَحْرَمَةٍ يَحْدُ عَنْدَهُمَا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى... وَكَذَلِكَ فِي الْفُتْحِ نَقَلَ

(۱)۔۔: یہ حدیث مشکوٰۃ میں کتاب الحدود کے فصل دوم میں ہے۔ [کتاب الحدود، الفضل الثانی،
رقم 1061/2-3570]

(۲)۔۔: جلد ثالث، صفحہ ۱۵۴۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الحدود، باب الوطی الذی
یوجب الحد، والذی لایوجبہ، 25-24/4]

(۳)۔۔: الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الحدود، باب الوطی الذی یوجب
الحد، والذی لایوجبہ، 309/1

عَنْ الْخُلَاصَةِ: أَنَّ الْفَتَوَى عَلَى قَوْلِهِمَا. انتهى⁽¹⁾

[یعنی، جب کوئی، کسی محرمہ (جس سے نکاح کرنا اُس پر حرام قرار دیا گیا ہے) سے نکاح کرے تو صاحبین کے نزدیک اُسے حد لگائی جائے گی۔۔۔ اسی طرح ”فتح“ میں ”خلاصہ“ سے منقول ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔]

یہاں سے صاف ثابت ہوا کہ جب عموماً غیر حلال عورت سے نکاح کر کے اُس سے صحبت کرنے پر اُس کو اہل حنفیہ کے نزدیک حد ماری جائے گی تو محرماتِ ابدیہ سے ایسی حرکت کرنے پر تو وہ ضرور مستحق حد ہو گا۔ خصوصاً صاحبین کہتے ہیں کہ نكاح محرمات پر اگر اُس کو حرمت کا علم تھا تو حد واجب ہے اور صاحبین کا ایسا قول خود امام صاحب کا قول ہے، جیسا کہ ”میزان الشرائع“ کے صفحہ ۶۴ میں لکھا ہے:

نقل الشيخ كمال الدين بن الهمام عن أصحاب أبي حنيفة كأبي يوسف و
محمّد وزفر والحسن أنهم كانوا يقولون:

ما قلنا في مسألة قولنا إلا وهو روايتنا عن أبي حنيفة وأقساموا على ذلك
أيماناً مغلظةً...

فعلّم أنّ من أخذ بقول واحد من أصحاب أبي حنيفة فهو آخذ بقول أبي حنيفة
رضي الله عنه. انتهى ملخصاً⁽²⁾

[شیخ کمال الدین ابن ہمام، اصحابِ امام اعظم ابو حنیفہ جیسا کہ امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر اور امام حسن [رحمہم اللہ] سے نقل کرتے ہیں۔ یہ حضرات یمن مغلطہ کھا کر کہا کرتے تھے:

ہم کسی مسئلہ کے بارے میں کوئی قول نہیں کرتے، مگر یہ کہ وہ امام اعظم [علیہ
الرحمہ] سے مروی ہوتا ہے۔

تو معلوم ہوا کہ جو کوئی امام اعظم ابو حنیفہ [علیہ الرحمہ] کے اصحاب میں سے کسی

(1)۔۔ جلد ثالث، صفحہ ۱۵۴۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الحدود، باب الوطی الذي

یوجب الحد، والذي لا یوجبہ، 24/4]

(2)۔۔ [کتاب المیزان: فصول فی بیان ما ورد فی ذم الراى عن الشارع وعن اصحابه....، 209/1]

صاحب کے قول پر عمل کرے گا، وہ درحقیقت امام اعظم ابو حنیفہ [عَلَيْهِ الرَّحْمَه] کے قول پر ہی عمل کرنے والا ہوگا۔]

قولہ:

”ہدایہ“ کے صفحہ ۱۲۵ میں لکھا ہے کہ:

امام اعظم کے نزدیک جھوٹے گواہ گزار کر پرانی عورت کے لے لینے اور اُس سے صحبت کرنے والے پر گناہ نہیں۔ انتہی

جواب:

کچھ تو خدا کا خوف کرو! یہاں پرانی عورت کہاں لکھی ہے، جو آپ نے ایک نیا رنگ دے کر بیان کیا ہے، تاکہ عوام ناواقف فقہ سے جلد بے دل ہو جائیں۔ البتہ اردو ”شرح وقایہ“ کے جلد سوم صفحہ ۶۹ میں اس طرح پر لکھا ہے کہ:

اگر مثلاً مدعی نے ایک عورت پر دعویٰ نکاح کا کیا یعنی، یہ میری منکوحہ ہے اور عورت نے انکار کیا، تب مدعی نے جھوٹے گواہ پیش کر دیئے نکاح کے قاضی کے پاس تو قاضی عورت کو مدعی کے سپرد کرے اور عورت سے کہے کہ تو اپنی ذات پر قدرت دے زوج کو اور نفقہ وغیرہ لوازم زوجیت کا حکم کرے۔ پس امام اعظم [عَلَيْهِ الرَّحْمَه] کے نزدیک مرد کو وطی اور عورت کو شوہر کا اپنے اوپر قادر کر دینا عند اللہ حلال ہے۔ انتہی^(۱) اس کے بعد امام صاحب کے قول پر ”بحر الرائق“ سے شبہ وارد کر کے پھر اُس کا جواب اس طرح پر نقل کیا ہے:

امام ابو حنیفہ [عَلَيْهِ الرَّحْمَه] کے قول پر یہ اشکال ہے کہ حرام محض کس طرح سبب ہو گا حلت کا فیما بینہ و بین اللہ۔ سو جواب اس کا یہ ہے کہ:

ہم نے حرام محض یعنی، شہادتِ دروغ کو اس جہت سے کہ وہ دروغ ہے، سبب حلت کا نہیں کیا، بلکہ حکم قاضی کا مثل انشائے عقدِ جدید کے ہے اور انشائے عقدِ حرام نہیں ہے، بلکہ واجب ہے؛ کیوں کہ قاضی دروغ گوئی شہود کو نہیں جانتا۔ اور امام صاحب

(۱)۔۔: [ترجمہ اردو ”شرح وقایہ“]

کی دلیل نقلی وہ ہے جس کو ذکر کیا امام محمد [عَلَيْهِ الرَّحْمَهُ] نے ”مبسوط“ میں کہ پہنچا ہم کو حضرت علی [رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ] سے کہ ایک شخص نے اُن کے پاس گواہ قائم کر دیئے ایک عورت کے نکاح پر اور عورت نے انکار کیا تو حضرت علی [رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ] نے حکم دیا عورت کو کہ جائے مرد پاس تو کہا عورت نے کہ اس مرد نے نہیں نکاح کیا ہے مجھ سے، اب اگر آپ نے ایسا ہی حکم کیا ہے تو آپ نکاح پڑھوا دیجئے؟ حضرت علی [رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ] نے فرمایا کہ میں نہیں تجدید کرتا نکاح کی، نکاح کر دیا تیرا دونوں شاہدوں نے۔ پس اگر دونوں میں نکاح منعقد نہ ہو جاتا آپ کی قضا سے تو آپ تجدید نکاح سے منع نہ کرتے باوجودیکہ عورت طالب تھی نکاح کی اور مرد راغب تھا اور اس میں محفوظ رہتے دونوں زنا سے۔ انتہی (1)

پس فقہ کے اس مسئلہ کو مردود کہنا معاذ اللہ بعینہ حضرت علی [رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ] کے حکم کو مردود کہنا ہے۔

اور وہ جو آپ نے ”ظفر مبین“ میں لکھا ہے کہ:

”امام محمد نے یہ حدیث بلا اسناد بیان کی ہے اور اس لئے حجت نہیں ہو سکتی۔“

سو یہ بالکل دروغ بے فروغ ہے؛ کیوں کہ امام محمد [عَلَيْهِ الرَّحْمَهُ] کی وہ احادیث جن کو انہوں نے لفظاً بَلَّغْنَا (یعنی، پہنچا ہم کو) سے بیان کیا ہے، مسند ہیں۔ چناں چہ ”شامی“ میں لکھا ہے:

بَلَاغَاتُ مُحَمَّدٍ - رَحْمَةُ اللهِ - مُسْنَدَةٌ. (2)

[یعنی، بلاغاتِ امام محمد عَلَيْهِ الرَّحْمَهُ قابلِ اسناد ہیں۔]

اور نیز لکھا ہے:

الْمُجْتَهِدُ إِذَا اسْتَدَلَ بِحَدِيثٍ كَانَ تَصْحِيحًا لَهُ. (3)

(1)۔:- [ترجمہ اردو ”شرح وقایہ“]

(2)۔:- جلد دوم، صفحہ ۵۷۶۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الطلاق، باب الظہار، 469/3]

(3)۔:- جلد رابع، صفحہ ۷۳۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب البیوع، مطلب کل ما دخل تبعالا]

یقابلہ شیء من الثمن، 4/553]

[یعنی، مجتہد جب کسی حدیث سے استدلال کرے تو یہ اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔]

اور یہ کہنا کہ:

”صحبت کرنے والے پر گناہ نہیں۔“

بالکل جھوٹ ہے؛ کیوں کہ ”بحر الرائق“ میں لکھا ہے:

لَا يَلْزَمُ مِنَ الْقَوْلِ بِحَلِّ الْوُطْءِ عَدَمُ إِثْمِهِ فَإِنَّهُ أَثِمٌ بِسَبَبِ إِفْدَائِهِ عَلَى الدَّعْوَى الْبَاطِلَةِ وَإِنْ كَانَ لَا إِثْمَ عَلَيْهِ بِسَبَبِ الْوُطْءِ وَأَثِمَ الشَّاهِدَانِ أَثِمًا عَظِيمًا⁽¹⁾.

یعنی، حلال ہونے و طہی سے یہ لازم نہیں کہ وہ گناہ گار بھی نہ ہوگا، پس تحقیق وہ گناہ گار ہے، سبب پیش کرنے جھوٹے دعویٰ کے، اگرچہ نہیں گناہ اُس پر سبب و طہی کے اور گناہ گار ہوں گے دونوں گواہ، جنہوں نے جھوٹی گواہی دی، بڑے گناہ گار۔

قولہ:

”ہدایہ“ جلد اول کے صفحہ ۵۷۸ میں لکھا ہے کہ:

ذمی جزیہ دینے والا اگر ہمارے پیغمبر کو گالی دے تو امام اعظم و امام ابو یوسف و محمد کے نزدیک اُس کا عہد ذمی کا نہیں ٹوٹتا، اُس کو قتل نہ کرنا چاہئے۔

جواب:

یہ اُس صورت میں ہے کہ جب ذمی ظاہر میں یا بطورِ عادت کے گالیاں نہیں دیتا؛ کیوں کہ حضرت کو گالی دینا کفر ہے اور ذمی میں کفر پہلے ہی موجود ہے۔ پس جب اُس کا کفر قدیم مانع اُس کے ذمی ہونے سے نہ ہوا تو کفر طاری جو بحالتِ ذمی اُس سے صادر ہوا، وہ کیوں اُس کے عہد کو توڑ ڈالے گا، لیکن باوجود اس کے بھی امام صاحب قائل ہیں کہ اُس کو تعزیر دی جائے۔ چنانچہ ”در مختار“ میں لکھا ہے:

وَيُؤَذِّبُ الذِّمِّيَّ وَيُعَاقِبُ عَلَى سَيِّئِهِ دِينَ الْإِسْلَامِ أَوْ الْقُرْآنَ أَوْ النَّبِيَّ - صَلَّى اللَّهُ

(1)۔۔: [البحر الرائق شرح كنز الدقائق: كتاب النكاح، فصل في المحرمات، 116/3] [البتہ یہ

عبارت (وَأَثِمَ الشَّاهِدَانِ أَثِمًا عَظِيمًا) بحر میں نہیں مل سکی۔]

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - حَاوِي وَغَيْرُهُ قَالَ الْعَيْنِيُّ: وَاخْتِيَارِي فِي السَّبِّ أَنْ يَقْتُلَ وَتَبِعَهُ ابْنُ
الْهَمَامِ. قُلْتُ: وَبِهِ أَفْتَى شَيْخُنَا الْخَيْرُ الرَّمْلِيُّ. انتهى⁽¹⁾

[یعنی، ذمی کو دین اسلام یا قرآن یا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں
نازیہ کلمات کہنے کی وجہ سے تادیب سزا دی جائے گی اور خوب پکڑ ہوگی، حاوی وغیرہ میں
اسی طرح ہے۔ حافظ بدر الدین عینی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ذمی کے گالی دینے کی
صورت میں میری رائے یہی ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ امام ابن الہمام علیہ الرحمہ
کی رائے بھی اسی طرح ہے۔ میں (علاء الدین حصکفی) کہتا ہوں: یہی فتویٰ ہمارے شیخ خیر
الرملی نے دیا ہے۔]

اور ”شامی“ میں ہے:

لَا يَلْزَمُ مِنْ عَدَمِ التَّقْضِ عَدَمُ الْقَتْلِ، وَقَدْ صَرَّحُوا قَاطِبَةً بِأَنَّهُ يُعْزَرُ عَلَى ذَلِكَ،
وَيُؤَذَّبُ وَهُوَ يُدَلُّ عَلَى جَوَازِ قَتْلِهِ زَجْرُ الْغَيْرِ وَادِّيجُوزُ التَّرْقِي فِي التَّعْزِيرِ إِلَى الْقَتْلِ،
إِذَا عَظُمَ مُوجِبُهُ. انتهى⁽²⁾

[یعنی، ذمی کا عہد نہ ٹوٹنے سے اُس کے قتل کا جائز ہونا لازم نہیں آتا۔ تمام مشائخ
کرام نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ ایسا ذمی تعزیر کیا جائے۔ تعزیر و تادیب کیا جانا اُس
کے قتل کے جائز ہونے پر دلالت کرتا ہے، جب اس سے اوروں کی تنبیہ مقصود ہو؛
کیوں کہ جب جرم بڑا ہو تو تعزیر قتل کے ساتھ بھی جائز ہے۔]

لیکن اگر ذمی ظاہر میں گالی دے اور یا گالی دینے میں معتاد ہو گیا ہو تو بالاتفاق قتل
کیا جائے۔ چنانچہ ”شامی“ میں لکھا ہے:

(1)۔: [الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الجہاد، باب العشر والخارج
والجزية، 1/343]

(2)۔: [جلد ثالث، صفحہ ۲۷۱۔ رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الجہاد، باب العشر والخارج
والجزية، مطلب فيما ينتقض به عهد الذمي وما لا ينتقض، 4/215]

فَلَوْ أَعْلَنَ بِشَتْمِهِ أَوْ اعْتَادَهُ قَتْلَ، وَلَوْ أَمَرَ أَوْ بِهِ يَفْتَى الْيَوْمَ. انتہی⁽¹⁾
[یعنی، اگر وہ علانیہ گالی دے یا ایسا کرنا اس کی عادت ہو تو اسے قتل ہی کیا جائے گا،
چاہے وہ عورت ہی کیوں نہ ہو اور آج کے دور میں فتویٰ اسی پر ہے۔]
قولہ:

”چلی حاشیہ شرح وقایہ“ کے صفحہ ۲۹۸ میں بحوالہ محیط لکھا ہے کہ:
”خرچی عورت زانیہ کی امام اعظم کے نزدیک حلال اور طیب ہے۔“

جواب:

یہاں تو آپ بسبب نہ سمجھنے عبارت ”چلی“ اور غلط ترجمہ کرنے کے صریحاً
صَلُّوا وَاصْلُوا کے مصداق بنے، جس کی نسبت مجھ کو مجبوراً یہ کہنا پڑتا ہے:
عالیوں کے دماغ کو پہنچے
جاہل اتنا ترا دماغ کہاں
کیوں کہ ”چلی“ کی اصل عبارت جس کو اُس نے اجارہ فاسدہ میں لکھا ہے، اس
طرح پر ہے:

أَنَّمَا أَخَذَتْهُ الزَّانِيَةُ إِنْ كَانَ بِعَقْدِ الْإِجَارَةِ فَحَلَالٌ عِنْدَ الْأَعْظَمِ؛ لِأَنَّهُ أَجَرَ الْمَثَلِ
طِيبٌ وَإِنْ كَانَ السَّبَبُ حَرَامًا.⁽²⁾

یعنی، جو چیز کہ لے عورت زنا کرنے والی، اگر ہے ساتھ عقدِ اجارہ کے، پس حلال
ہے نزدیک امام اعظم کے؛ کیوں کہ مزدوری مثل کی طیب ہے، اگرچہ سبب حرام ہے۔
پس اگر آپ اجارہ فاسدہ اور اجارہ باطل کو سمجھتے تو کبھی اس عبارت سے اجارہ باطل
پر اجارہ فاسدہ کو محمول کر کے خرچی کی صورت جو اجارہ باطلہ ہے، قائم نہ کرتے؛ کیوں کہ

(1)۔۔ جلد ثالث، صفحہ ۲۷۸۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الجہاد، باب العشر و الخراج
والجزية، مطلب في سكتي أهل الذمة بين المسلمين في مصر، 4/213]

(2)۔۔ [حاشیہ الجلیبی علی شرح الوقایہ: کتاب الاجارۃ، باب الاجارۃ الفاسدۃ، حاشیہ نمبر 4،
ص 298]

تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ اجارہ فاسد وہ ہے جو اصل میں مشروع ہو اور کسی شرط کے لگا دینے سے اس میں فاسد آجائے اور اجارہ فاسد کا یہ حکم ہے کہ جب مستاجر اُس سے منفعت حاصل کر لے تو اجرتِ مثل واجب ہوگی اور اجارہ باطل اُس کو کہتے ہیں کہ جو اصل میں ہی غیر مشروع ہو اور اس امر پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ جس اجارہ کا معقود علیہ معصیت ہو گا وہ باطل ہو گا، نہ فاسد۔ پس ان قواعد کے محقق و متحقق علیہ ہونے کے بعد کون عقل مند و عالم زنا کی اجرت کو حلال کہہ سکتا ہے، خصوصاً امام اعظم جیسے محتاط و پرہیزگار کی طرف اس کو منسوب کرنا نہایت ظلم ہے، جن کے ورع و تقویٰ کا ادنیٰ بیان یہ ہے کہ عبد اللہ بن مبارک کہتے ہیں کہ:

ایک دفعہ کوفہ کی بکریوں میں ایک لُٹ کی بکری مل گئی، پس امام ابو حنیفہ نے سات سال تک جو زیادہ سے زیادہ بکری کے کی عمر ہوتی ہے، گوشت کا کھانا ترک کر دیا۔⁽¹⁾

حالاں کہ خرچی زانیہ کی تو بالائتفاق اُن کے نزدیک حرام ہے۔ چنانچہ نووی نے ”شرح مسلم“ میں لکھا ہے:

أَمَّا مَهْرُ الْبَغِيِّ فَهُوَ مَا تَأْخُذُهُ الزَّانِيَةُ عَلَى الزَّانِي وَسَمَاءُ مَهْرٍ الْكَوْنِيهِ عَلَى صُورَتِهِ وَهُوَ حَرَامٌ بِاجْتِمَاعِ الْمُسْلِمِينَ.⁽²⁾

یعنی، خرچی زانیہ کی پس وہ شے ہے کہ جس کو زانیہ بعوض زنا کے لے اور اُس کا نام اس لئے مہر رکھا ہے کہ وہ بصورتِ مہر ہے اور حرمت اُس کی تمام مسلمانوں کے نزدیک بالاجماع ہے۔

اور ترجمہ اردو ”مشارك الانوار“ میں لکھا ہے:

(1)۔۔: دیکھو کتاب روض الاخيار المنتخب من ربيع الابرار، صفحہ ۱۵۶، مطبوعہ مصر۔ [روض الاخيار المنتخب من ربيع الابرار: الروضة العشرون في الصبر وضبط النفس والعفاف والورع والحلال والحرام، ص 211]

(2)۔۔: صفحہ ۱۹، جلد دوم۔ [المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج: كتاب البيوع، باب تحريم ثمن الكلب وحلوان الكاهن ومهر البغي، تحت رقم 1567-231/10]

اور خرچی بالاتفاق حرام ہے۔ انتہی^(۱)

پس صاحب ”چلی“ و ”محیط“ کے وہ معنیٰ مراد نہیں جو آپ نے سمجھے ہیں، بلکہ ایسے معنیٰ ہیں جس سے اجارہ فاسد کی صورت پیدا ہو؛ کیوں کہ وہ تو خود ہی اجارہ فاسد میں کلام کرتے ہیں اور حلتِ اجرت کے در صورتِ فساد قائل ہوئے ہیں، نہ در صورتِ بطلان۔ پس ان کا یہ مطلب ہے کہ کسی عورت کو اُس کے منافعِ خدمت پر ایامِ معین میں اجارہ لیا اور یہ بھی شرط کر لی کہ ان ایام میں زنا بھی کروں گا۔ مثلاً: کوئی شخص کسی عورت کو روٹی پکانے پر دس روپیہ کو لے اور یہ بھی شرط کرے کہ تجھ سے صحبت بھی کروں گا سواصلِ معقود علیہ خدمت ہے جو امر حلال ہے اور جو شرط حرام اس کے ساتھ مل گئی ہے پس یہ اجارہ فاسد ہے نہ باطل اس صورت میں فقط اجرت مثل روٹی پکانے کی اجرت جو امر مباح ہے دو تین روپیہ اس کو دلائے جائیں گے۔ ہاں! اگر کُل دس روپیہ دلائے جاتے تو حرام ہوتے؛ کیوں کہ ان میں زنا کی اجرت بھی شامل تھی، سو ایسا یہاں بالکل نہیں۔

قولہ:

”ہدایہ“ مترجم فارسی کے صفحہ ۱۳۱ اور ”شرح وقایہ“ کے صفحہ ۳۶۶ میں لکھا ہے کہ:

توت حاصل کرنے کے لئے اس قدر شراب پی لینی جائز ہے کہ نشہ نہ کرے۔

جواب:

کیوں ایمان کو بالائے طاق رکھ کر صریح جھوٹ بولتے ہو؟ وہاں تو یہ عبارت لکھی ہے:

وعصیر العنب إذا طبخ حتى ذهب ثلثاؤه بقي ثلثه حلال وإن اشتد.^(۲)

یعنی، شیرہ انگور کا جب پکایا جائے، یہاں تک کہ اس کی دو تہائی جل جائے اور ایک

(۱)۔۔: صفحہ ۳۶۱، مطبوعہ نظامی۔

(۲)۔۔: [الهدایة فی شرح بدایة المبتدی: کتاب الأشریة، 397/4]

تہائی رہ جائے تو حلال ہے اور اگرچہ وہ سخت ہو جائے۔ انتہی
سویہ مطابق ان احادیث کے ہے جو عینی نے ”شرح کنز“ کی کتاب الاشربہ میں لکھا
ہے:

لما روی عن أبی موسی رضی اللہ عنہ أنه کان یشرب من الطلاء ما ذهب ثلثاه
وبقی الثلث رواہ النسائی وله مثله عن أبی الدرداء رضی اللہ عنہ. وقال البخاری:
رأى عمرو وأبو عبيدة ومعاذ رضی اللہ عنہم شرب الطلاء علی الثلث وشرب البراء
وأبو جحيفة رضی اللہ عنہما علی النصف، وقال أبو داؤد: سألت أحمد عن شرب
الطلاء إذا ذهب ثلثاه وبقي ثلثه، فقال: لا بأس به، قلت: إنهم يقولون إنه يسکر،
فقال: لا يسکر لو کان لما أحله عمر رضی اللہ عنہ. انتہی⁽¹⁾

یعنی، روایت کی گئی ہے ابو موسیٰ اشعری [رضی اللہ تعالیٰ عنہ] سے کہ وہ پیا کرتے
تھے طلاء⁽²⁾ سے جب دو تہائی جل کر ایک تہائی باقی رہ جاتا تھا۔ روایت کیا اس حدیث کو
نسائی نے اور مثل اس کے ابو الدرداء [رضی اللہ تعالیٰ عنہ] سے بھی روایت کی گئی ہے
اور امام بخاری نے کہا کہ حضرت عمر، ابو عبیدہ اور معاذ [رضی اللہ تعالیٰ عنہم] نے طلاء کا
پینا جائز کیا ہے، جب کہ ایک تہائی جل جائے، پیا حضرت براء اور ابو جحیفہ نے نصف تک
جل جانے پر۔ اور کہا ابو داؤد نے: میں نے امام احمد سے طلاء کے پینے کے بارے میں
سوال کیا، جب کہ دو تہائی جل کر ایک تہائی باقی رہ جائے، آپ نے فرمایا کہ اس کے پینے
میں کچھ مضائقہ نہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ نشہ کرتا ہے؟ آپ نے
کہا کہ کوئی نشہ نہیں کرتا، اگر کوئی نشہ کرتا تو کبھی حضرت عمر [رضی اللہ تعالیٰ عنہ] اُس
کو حلال نہ کرتے۔

اور امام محمد نے ”موطا“ میں حضرت عمر [رضی اللہ تعالیٰ عنہ] کی حدیث کو بیان
کر کے اُس کے نیچے اس طرح پر لکھا ہے:

(1)۔۔: صفحہ ۳۵۳، مطبوعہ ناصری۔ [شرح العینی علی کنز الدقائق المسمی بہ رمز الحقائق: کتاب

الاشربة، النوع الرابع، الجزء الثاني، ص 220]

(2)۔۔: [طلاء: شہد سے بنے شیرے / شراب کو طلاء کہا جاتا ہے۔]

وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا بَأْسَ بِشَرْبِ الطَّلَاءِ الَّذِي قَدْ ذَهَبَ ثُلُثَاهُ وَبَقِيَ ثُلُثُهُ، وَهُوَ لَا يُسْكِرُ، فَأَمَّا كُلُّ مُعْتَقٍ يُسْكِرُ فَلَا خَيْرَ فِيهِ. (1)

[یعنی، ہمارا یہ مذہب ہے کہ ایسی طلاء پینے میں کوئی حرج نہیں، جس کو پکا کر دو تہائی ختم کر دیا گیا ہو اور ایک تہائی باقی رہ گئی ہو اور وہ نشہ آور نہ ہو، لیکن ہر پرانی شراب جو نشہ لاتی ہو، اس میں کوئی خیر و بھلائی نہیں ہے۔]

اور اس طلاء کا پینا بھی انہی لوگوں کو جائز ہے جو لہو و لعب کی غرض سے نہ پیتے ہوں، بلکہ محض عبادت و شب بیداری کے لئے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا ہے:

و این نیز وقتے است کہ بنوشد آنرا برائے تقویت پر عبادت کذا فی الهدایہ و ذکر کردہ است امام ابو یوسف در ”امالی“ خود اگر خواہد کہ بنوشد برائے فسق و فجور و تلہی پس قلیل و کثیر آن حرام است۔ انتہی، ملخصاً (2)

[اور یہ اُس وقت ہے جب عبادت پر قوت حاصل کرنے کے لیے پیئے جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ اور حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے ”امالی“ میں بیان کیا ہے: اگر فسق و فجور اور تلہی کے لیے خود پینا چاہتا ہے تو اُس کا قلیل و کثیر حرام ہے۔] پس اس شیرہ کو شراب بیان کر کے مردود کہنا صریح دھوکہ دہی اور اصحاب رسول خدا کو مردود کہنا ہے۔ نعوذ باللہ

قولہ:

”ہدایہ“ جلد دوم کے صفحہ ۴۸۳ میں لکھا ہے کہ:
شراب کا سرکہ بنانا اور اس کا کھانا، پینا حلال ہے۔ انتہی

(1)۔۔: صفحہ ۱۸۹، مطبوعہ، لودھیانہ۔ [موطأ مالک بروایۃ محمد بن الحسن الشیبانی: باب: نبیذ الطلاء، تحت رقم 721-251]

(2)۔۔: جلد سوم، صفحہ ۱۵۶، مطبوعہ، مصطفائی۔ [اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ: کتاب الحدود، باب بیان الخمر و وعید شاربہا، 291/3]

جواب:

یہ کچھ حنفیہ کا ہی مذہب نہیں، بلکہ امام اوزاعی اور لیث کا بھی مذہب ہے۔^(۱)
عینی نے ”کنز“ کی شرح میں لکھا ہے کہ اس میں ہماری دلیل قول اللہ کا ہے:
﴿أَحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبُتُ﴾ [پ: ۶، المائدہ، ۴]
[حلال کی گئیں تمہارے لئے پاک چیزیں۔]
اور تحقیق عین شراب کا متغیر ہو گیا ہے اور سرکہ بالطبع پاک ہوتا ہے، پس حلال ہو گا۔

اور دوسرا قول ہے:

«نِعْمَ الْإِدَامُ الْخَلْ» رواہ مسلم

یعنی، اچھا نان خورش سرکہ ہے۔

اور یہ مطلق ہے، پس شامل ہو گا اُس کی تمام صورتوں سے اور مراد نہیں سے جو حدیث انس میں مسلم نے روایت کی ہے، یہ ہے کہ شراب کا استعمال سرکہ سا ہو، بایں طور کہ اُس سے نفع مثل سرکہ بطور نان خورش بنانے کے لیا جائے۔ علاوہ اس کے یہ محمول ہے اس پر کہ یہ ممانعت ابتدائے اسلام میں تھی، جب کہ آن حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] خمر کی بابت مبالغہ فرماتے تھے اور زجر کرتے تھے واسطے چھوڑ دینے عادت مالوفہ کے۔ انتہی ملخصاً^(۲)

شیخ عبدالحق محدث نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا ہے:

و نہی ازاں اگر بود در ابتدائے امر بود بجہت قمع آثارِ خمر۔ اما بعد طولِ عہد حرام نباشد و روایت میکند کہ "خیر خلکم خل

(۱)۔۔ حاشیہ ابوداؤد، جلد دوم، صفحہ ۱۶۱۔

(۲)۔۔ صفحہ ۲۵۳، کنز کلاں، مطبوعہ ناصری۔ [شرح العینی علی کنز الدقائق المسمی بہ رمز الحقائق:

کتاب الاشربة، النوع الرابع، الجزء الثاني، ص 220]

خمرکم "بہترین سرکہ شما سرکہ خمر است۔ انتہی⁽¹⁾
[اس پر اگر نہیں وارد ہوئی بھی ہے تو وہ حکم حرمت کے ابتدائی دور میں شراب کے
آثار جڑ سے اکھاڑنے کے لیے تھی اور ایک لمبا زمانہ گزرنے کے بعد حرام نہیں تھی اور
روایت کی گئی ہے کہ "تمہارے سرکوں میں بہترین سرکہ وہ ہے، جو شراب سے بنا
ہو۔"]

قولہ:

فتاویٰ "قاضی خان" جلد اول کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا کہ:
تسکین کی نیت سے مشت زنی کرنے میں گناہ نہیں۔

جواب:

کتاب کا مطلب تو بالکل سمجھتے نہیں اور اعتراض کرنے کو فوراً تیار ہو جاتے ہو۔
فہم سخن گر نکند مستمع
قوت طبع از متکلم مجو
ہمارے علما مشت زنی کو حرام لکھتے ہیں۔ چنانچہ "شامی" میں لکھا ہے:
وَيَدُلُّ أَيْضًا عَلَى مَا قُلْنَا مَا فِي الزَّيْلَعِيِّ حَيْثُ اسْتَدَلَّ عَلَى عَدَمِ حِلِّهِ بِالْكَفِّ
بِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَفِظُونَ﴾ [المؤمنون: ۵] الآية،
وَقَالَ: فَلَمْ يَبْسُخِ الْأَسْتِمَاعُ إِلَّا بِهِمَا أَيْ بِالزَّوْجَةِ وَالْأُمَّةِ.⁽²⁾
[علامہ شامی فرماتے ہیں: (جو ہم نے کہا، اس پر زیلعی کی عبارت بھی دلالت کرتی
ہے، اس طرح کہ علامہ زیلعی نے کف (مشت) کے ساتھ اس فعل کے حلال نہ ہونے
پر اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے استدلال کیا ہے:

(1)۔۔ جلد ثالث، صفحہ ۱۵۷، مطبوعہ مصطفائی، دہلی۔ [اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ: کتاب الحدود

باب بیان الخمر و وعید شاربها، الفصل الاول، 293/3]

(2)۔۔ جلد دوم، صفحہ ۱۰۰۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا

یفسده، 399/2]

﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِغُرُوحِهِمْ حَفِظُونَ﴾ [المؤمنون: ۵] الآية

یعنی، وہ لوگ جو اپنے شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں۔

اور فرماتے ہیں: تو استمتاع (نفع اٹھانا، جماع کرنا) انہیں دونوں (زوجہ اور

لونڈی) سے مباح ہو گا۔]

لیکن جو شخص عورت نہ رکھتا ہو اور بسبب غلبہ شہوت کے، یہ خوف کرتا ہو کہ اگر میں نے ہاتھ سے انزال نہ کیا تو مجھ سے زنا واقع ہو جائے گا تو اس کے لئے بعض علماء نے لکھا ہے کہ اگر وہ ہاتھ سے انزال کرتا ہے تو ہم امید کرتے ہیں کہ شاید گناہ گار نہ ہو۔ چنانچہ ”در مختار“ میں لکھا ہے:

وَلَوْ خَافَ الزَّانِيُ يَزْجِي أَنْ لَا يُبَالَ عَلَيْهِ. انتھی^(۱)

[اور اگر زنا کا خوف ہو تو امید کی جاتی ہے کہ اس پر کوئی وبال (گناہ) نہ ہو۔]

اور ”شامی“ میں لکھا ہے:

فَإِنْ غَلَبَتْهُ الشَّهْوَةُ فَفَعَلَ إِزَادَةً تَسْكِينُهَا بِهِ فَالزَّجَاءُ أَنْ لَا يَعْاقَبَ... وَأَمَّا إِذَا

فَعَلَهُ لَا سِتْجَالَابَ الشَّهْوَةِ فَهُوَ آثِمٌ. ملخصاً^(۲)

[یعنی، اگر کسی کو شہوت غالب ہوئی، اُس نے اس سے چھٹکارا پانے کے ارادہ سے یہ فعل کیا تو امید ہے کہ عذاب و عقاب نہیں کیا جائے گا... ہاں! اگر شہوت لانے کے لیے مشت زنی کرتا ہے تو پھر یہ گناہ گار ہو گا۔]

بلکہ ایسی غلبہ شہوت کی حالت میں جب کہ بسبب عدم مقدماتِ نکاح کے زنا کے واقع ہونے کا۔ جو اشد گناہ ہے۔ خوف ہو، تو ایسے وقت میں بقول مشہور "إِذَا ابْتَلَيْتَ بِلَيْلَتَيْنِ فَاخْتَرْ أَهْوَاهُمَا" ہاتھ سے انزال کر ڈالنا جو بہ نسبت زنا کے اخف، بلکہ پاستگ بھی نہیں، صرف مباح ہی نہیں، بلکہ واجبات سے ہے، جیسا کہ شامی میں لکھا ہے۔ البتہ

(۱)۔: [الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا

یفسده، 1/146]

(۲)۔: [جلد دوم، صفحہ ۱۰۰۔] رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا

یفسده، 2/399]

اس کا معقود ہونا «فَاِكْحُ الْيَدِ مَلْعُونٌ» کا مصداق بنا ہے۔ پس اس مسئلہ پر اعتراض کرنا نعوذ باللہ گویا زنا کی ترغیب دینا ہے۔^(۱)

(۱)۔: [امام اہل سنت امام احمد رضا خان حنفی قادری علیہ الرحمہ سے اس بارے میں سوال ہوتا ہے، سوال مع الجواب ملاحظہ ہو:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کہ زنج لگانے کا اللہ پاک کیا گناہ فرماتا ہے؟ بینو اتوجروا
الجواب:

یہ فعل ناپاک حرام و ناجائز ہے، اللہ جل و علانے اس حاجت کے پورا کرنے کو صرف زوجہ و کنیز شرعی بتائی ہیں اور صاف ارشاد فرمادیا ہے کہ:

﴿فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ﴾ [پ: ۲۹، المعارج، ۳۱]

جو اس کے سوا اور کوئی طریقہ ڈھونڈھے تو وہی لوگ ہیں حد سے بڑھنے والے۔

حدیث میں ہے: «فَاِكْحُ الْيَدِ مَلْعُونٌ» جلتی لگانے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے۔

ہاں! اگر کوئی شخص جوان تیز خواہش ہو کہ نہ زوجہ رکھتا ہو، نہ شرعی کنیز اور جوش شہوت سخت مجبور کرے اور اس وقت کسی کام میں مشغول ہو جائے یا مردوں کے پاس جا بیٹھنے سے بھی دل نہ بٹے، غرض کسی طرح وہ جوش کم نہ ہو، یہاں تک کہ یقین یا ظن غالب ہو جائے کہ اس وقت اگر یہ فعل نہیں کرتا تو حرام میں گرفتار ہو جائے گا تو ایسی حالت میں زنا و لواط سے بچنے کے لئے صرف بغرض تسکین شہوت، نہ کہ بقصد تحصیل لذت و قضائے شہوت، اگر یہ فعل واقع ہو تو امید کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مواخذہ نہ فرمائے گا۔ پھر اس کے ساتھ ہی واجب ہے کہ اگر قدرت رکھتا ہو، فوراً نکاح یا خریداری کنیز شرعی کی فکر کرے، ورنہ سخت گنہ گار و مستحق لعنت ہو گا۔ یہ اجازت اس لئے نہ تھی کہ اس فعل ناپاک کی عادت ڈال لے اور بجائے طریقہ پسندیدہ خدا اور سول اسی پر قناعت کرے۔

طریقہ محمدیہ میں ہے: اما الاستمناء فحرام الا عند شروط ثلاثة: ان يكون عذب وبه شيق وفراط شهوة (بحيث لو لم يفعل ذلك لحملته شدة الشهوة على الزنا واللواط والشروط الثالث: ان يريد به تكسين الشهوة لاقضاءها، مزيدا من شرحها الحديقة الندية). [مشت زنی حرام ہے مگر تین شرائط کے ساتھ جو از کی گنجائش ہے: (۱) مجرد ہو اور غلبہ شہوت ہو (۲) شہوت اس قدر غالب ہو کہ بدکاری زنا یا لونڈے بازی وغیرہ کا اندیشہ ہو (۳) تیسری شرط یہ ہے کہ اس سے محض تسکین شہوت مقصود ہو نہ کہ حصول لذت۔

قولہ:

فتاویٰ "قاضی خان" جلد چہارم کے صفحہ ۳۶۴ میں لکھا ہے کہ:
اگر پیشاب کے ساتھ قرآن لکھ لے اور اگر مردار کی کھال پر قرآن لکھ لے تو
بھی مضائقہ نہیں۔

اور "رد المحتار شرح در المختار" جلد اول کے صفحہ ۱۴۰ میں لکھا ہے کہ:
اگر کسی کی نکسیر پھوٹے، پس لکھے سورۃ فاتحہ کو ساتھ خون کے پیشانی اپنی پر اور
ناک اپنی پر تو جائز ہے واسطے شفا کے اور ساتھ پیشاب کے بھی سورۃ فاتحہ کا لکھنا جائز ہے
اگر جانا جائے کہ اس میں شفا ہے۔ انتہی

جواب:

اصل عبارت فتاویٰ "قاضی خان" کی اس طرح پر ہے:
والذي رعى ولا ير قادمه، فأراد أن يكتب بدمه على جبهته شيئا من القرآن،
قال أبو بكر الإسكاف رحمه الله تعالى: يجوز، قيل: لو كتب بالبول؟ قال: لو كان
فيه شفاء لأبأس به، قيل: لو كتب على جلد ميتة؟ قال: إن كان فيه شفاء، جاز.^(۱)
[اور وہ شخص جسے نکسیر پھوٹ جائے اور خون نہ رک رہا ہو تو وہ اپنے خون کے

طریقہ محمدیہ کی عبارت مکمل ہو گئی جس میں اس کی شرح حدیقہ ندیہ سے کچھ اضافہ بھی شامل ہے۔]

تنویر الابصار میں ہے:

يَكُونُ (اى) وَاجِبًا عِنْدَ التَّوَقُّانِ. [غلبہ شہوت کے وقت نکاح کرنا واجب ہے۔]

رد المحتار میں ہے:

قُلْتُ: وَكَذَا فِيمَا يَظْهَرُ لَوْ كَانَ لَا يُمْكِنُهُ مَنَعُ نَفْسِهِ عَنِ النَّظَرِ الْمُحَرَّمَ أَوْ عَنِ الْإِسْتِمْنَاءِ بِالْكَفِّ،
فَيَجِبُ التَّزَوُّجُ، وَإِنْ لَمْ يَخْفَ الْوُقُوعُ فِي الزَّوْنِ. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

[میں کہتا ہوں اور اسی طرح کچھ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر حالت ایسی ہو کہ یہ اپنے آپ کو نظر حرام اور
مشت زنی سے نہ روک سکے تو شادی کرنا واجب ہے، اگرچہ زمانہ میں مبتلا ہونے کا خطرہ نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ ہی بڑا عالم
ہے۔] [فتاویٰ رضویہ: جلد ۲۴، ص ۲۰۱ تا ۲۰۳]

(۱)۔: [فتاویٰ قاضی خان: کتاب الحظر والإباحة و ما یکرہ أکلہ و ما لا یکرہ و ما یتعلق بالصیافہ،
جلد ۳، ص ۳۰۵]

ساتھ اپنے ماتھے پر کچھ قرآن لکھنا چاہے تو ابو بکر اسکا ف کہتے ہیں کہ یہ جائز ہو گا۔ کہا گیا: اگر وہ پیشاب کے ساتھ لکھ لے تو؟ کہنے لگے: اگر اس میں شفا ہے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں۔ کہا گیا: اگر مردار کے چمڑے پر لکھے تو؟ کہا: اگر اس میں شفا ہے تو جائز ہے۔ [

سو یہ تینوں صورتیں مطابق آیت ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالْدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ﴾⁽¹⁾ کے ہیں؛ کیوں کہ جب خدا تعالیٰ نے اضطرار کی حالت میں قطعی حرام چیزیں مباح کر دیں تو دوا حرام اگر اس میں شفاء منحصر ہو اور اور بجز اس کے اور کوئی دوا واسطے بقائے جان کے میسر نہ ہو، کیوں مباح نہ ہوں گی؟ ہاں! اگر علماء مطلق علاج حرام دوا کے ساتھ جائز کرتے تو البتہ قابل اعتراض ہوتا، مگر وہ بار بار یہی کہتے ہیں کہ اگر اس میں شفا منحصر ہے اور بجز اس کے اور کوئی دوا نہیں، تب جائز ہے۔ چنانچہ ”شامی“ و ”در مختار“ میں لکھا ہے:

يَجُوزُ إِنْ عَلِمَ فِيهِ شِفَاءٌ وَلَمْ يَعْلَمْ دَوَاءً آخَرَ.⁽²⁾

یعنی، تب جائز ہے جب کہ جانتا ہے کہ اس میں شفا ہے اور بغیر اس کے اور کوئی دوا نہیں جانتا۔⁽³⁾

(1)۔: [اس نے یہی تم پر حرام کئے ہیں مردار اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا تو جو ناچار ہوں کہ خواہش سے کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر گناہ نہیں۔] [پ: ۲، البقرہ، ۱۷۳]

(2)۔: [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، فروع التداوی بالمحرم، 210/1]

(3)۔: [اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان حنفی قادری علیہ الرحمۃ سے مذکورہ سوال دریافت ہوتا ہے، جسے یہاں نقل کیا جانا خالی از فائدہ نہ ہو گا، سوال مع الجواب ملاحظہ ہو:

مسئلہ:

گزارش۔۔۔ یہ کہ چند مسئلہ کتب فقہیہ امام اعظم صاحب علیہ الرحمۃ مثل ہدایہ شرح وقایہ و فتاویٰ

قاضی خاں و درمختار و ردالمحتار و فتاویٰ عالمگیری و فتاویٰ برہنہ و فتاویٰ سراجیہ خلاف حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ من جملہ مسائل خلافیہ کے ایک یہ مسئلہ اس میں لکھا ہے کہ قرآن شریف کی آیت کا قرآن شریف کی آیت کا پیشاب سے لکھنا جائز ہے میں اس کا ثبوت دے سکتا ہوں یہ عبارت کتب مذکورہ میں ہے یا اہتمام؟ اس کے حق میں کیا حکم ہے؟ بیان فرمادیں۔

الجواب:

الحمد لله رب العالمين و افضل الصلوة و اكمل السلام على سيد المرسلين سيدنا و مولانا محمد و الهو اصحابه و علماء امتہ و مجتہدہ ملتہ اجمعين، آمين۔
اقول: وباللہ التوفیق:

معرض نے اس عبارت میں متعدد طور پر دھوکے دینے سے کام لیا ہے۔

اولاً:

ایہام کیا کہ ہدایہ وغیرہ سب کتب مذکورہ میں یہ مسئلہ لکھا ہے، حالانکہ نہ ہدایہ میں اس کا پتہ نہ شرع و قایہ میں نشان، نہ درمختار میں وجود، نہ عالمگیری میں ذکر بول موجود، یہ سب معرض صاحب مغالطہ دہی ہے۔ فتاویٰ برہنہ فقیر کے پاس نہیں، نہ وہ کوئی معتبر کتابوں میں معدود۔

ثانیاً:

سراجیہ میں اس کے بعد صراحت لکھ دیا: لکن لم ینقل، مگر یہ منقول نہ ہوا۔ (فتاویٰ سراجیہ: کتاب الکراہیۃ، باب التداوی والعلاج، نول کشور۔ لکھنؤ، ص ۷۵)

اسی طرح ردالمحتار میں نقل فرمایا۔ (ردالمحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۱۴۰)

تو ان کی طرف حکم جواز کی نسبت کر دینی محض افتراء ہے۔ حکم کسی شرط پر مشروط کر کے وجود شرط حکم کو تسلیم نہ کرنا ہے، نہ کہ حکم دینا۔ کمالا یحفی علی جاہل فضلاء عن فاضل

ثالثاً:

فتاویٰ قاضی خاں میں صاف بتا دیا کہ یہ مسئلہ نہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ہے نہ ان کے اصحاب کا، نہ شاگردان کا، نہ شاگردان کا، نہ کسی شاگرد کا، بلکہ شیخ ابو بکر اسکاف بلخی کا قول ہے کہ چوتھی صدی کے مشائخ سے تھے، وہ بھی نہ اس طور پر جس طرح معرض نے بیان کیا جیسا کہ عن قریب آتا ہے تو اس کے باعث یہ ایہام کرنا کہ فقہ امام اعظم کا یہ حکم ہے، صحیح فریب دہی ہے۔

رابعاً:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت یہ ہے: و الذي ر عفو ولا ير قادمة فأراد أن يكتب بدمه على جبينه شيئا من القرآن؟ قال أبو بكر الاسكاف رحمه الله تعالى: يجوز قيل: لو كتب بالبول؟ قال: لو فيه شفاء فلا بأس به، قيل: لو كتب على جلد ميتة؟ قال: إن كان فيه شفاء، جاز. وعن أبي نصر بن سلام رحمه الله تعالى: معنى قوله عليه الصلوة والسلام ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم انما قال ذلك في الاشياء التي لا يكون فيها شفاء فاما اذا كان فيها شفاء فلا بأس به، قال: الا ترى ان العطشان يحل له شرب الخمر حال الاضطرار.

[جس شخص کی نکیر آئے کہ خون بند نہ ہو پھر اس نے اپنے خون سے قرآن مجید کا کوئی حصہ اپنی پیشانی پر لکھنے کا ارادہ کیا ہو (تو شرعاً کیا حکم ہے؟) ابو بکر اسکاف رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے فرمایا کہ جائز ہے۔ پھر ان سے پوچھا گیا اگر پیشاب سے لکھے (تو پھر کیا حکم ہے؟) فرمایا: اگر اس میں شفاء معلوم ہو تو کچھ حرج نہیں، پھر کہا گیا کہ اگر مردار کی کھال پر لکھے؟ تو فرمایا: اگر اس میں بھی شفاء معلوم ہو تو جائز ہے۔ ابو النصر بن سلام رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے فرمایا: حضور عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ کا ارشاد کہ ”بے شک اللہ تعالیٰ نے جو کچھ تم پر حرام فرمایا ہے اس میں تمہارے لئے شفا نہیں رکھی“ کا مفہوم یہ ہے کہ یہ ان چیزوں سے متعلق ہے جن میں فی الواقع شفاء نہیں، لیکن جن میں شفا موجود ہے تو ان کے استعمال میں کیا حرج ہے کیا تم دیکھتے نہیں کہ پیاسے آدمی کے لئے اضطراری حالت میں شراب کا پینا بھی حلال ہے۔] (فتاویٰ قاضی خاں: کتاب الحظر والاباحۃ، نول کشور۔ لکھنؤ، ۴/ ۸۰)

اس عبارت سے واضح کہ فقیہ مدوح سے اس حالت کا سوال ہوا تھا کہ کسی کے دماغ سے ناک کی راہ خون جاری ہے اور کس طرح نہیں تھمتا، اس حالت میں اس کی جان بچانے کو اگر خون یا بول سے لکھیں تو اجازت ہے یا نہیں؟ فقیہ موصوف نے فرمایا: اگر اس سے شفا ہو جانا معلوم ہو تو مضائقہ نہیں اور اس کی نظیر یہ بتائی گئی کہ پیاسے جان جاتی ہو اور سوا شراب کے کوئی چیز موجود نہیں یا بھوک سے دم نکلتا ہو اور سوا مردار کے کچھ پاس نہیں تو اس وقت بمقدار جان بچانے کے شراب و مردار کے استعمال کی شرع مطہر نے رخصت دی ہے تو فقیہ موصوف کا یہ حکم حقیقتہً تین شرطوں سے مشروط تھا۔

اول: یہ کہ جان جانے کا خوف ہو، جیسا کہ عبارت قاضی خان فلایر قادمہ [اس کا خون بند نہ ہو] سے ظاہر ہے اور اسی رد المحتار میں کہ اس کا نام بھی معترض نے گن دیا۔

عبارت یوں ہے: نص مافی الحاوی القدسی اذا سال الدم من انف انسان ولا یقطع حتی یخشی علیہ الموت.

[حاوی قدسی میں تصریح فرمائی (یعنی، خون ناک سے جاری ہے اور نہیں تھمتا، یہاں تک کہ اس کے

مر جانے کا اندیشہ ہو۔ [ردالمحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی - بیروت، ۱/ ۱۴۰] دُوم: اس تدبیر سے اسے شفا ہو جانا بھی معلوم ہو جیسا کہ عبارت قاضی خاں لو کان فیہ شفاء [اگر اس میں شفاء معلوم ہو۔] سے ظاہر۔ (فتاویٰ قاضی خاں: کتاب الخطر والاباحۃ، نول کشور - لکھنؤ، ۴/ ۷۸۰) اور اسی ردالمحتار میں بعد عبارت مذکورہ ہے: وقد علم انه لو کتب ینقطع، بتحقق معلوم ہو کہ لکھا جائے تو خون منقطع ہو جائے گا۔ (ردالمحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی - بیروت، ۱/ ۱۴۰)

سوم: اس کے سوا کوئی اور تدبیر شفا نہ ہو جیسا کہ عبارت قاضی خاں حال الاضطرار سے ظاہر۔ اور اس ردالمحتار میں ہے: فی النہایۃ عن الذخیرۃ یجوز ان علم فیہ شفاء ولم یعلم دواء اخر۔ (نہایہ میں ذخیرہ کے حوالے سے ہے:) جب جائز ہے کہ اس سے شفا ہو جانا معلوم ہو اور دوسری کوئی دوائہ معلوم ہو۔ (ردالمحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی - بیروت، ۱/ ۱۴۰) اسی میں ہے: هذا المصحح فی عبارة النہایۃ کما مر وليس فی عبارة الحاوی الا انه یفاد من قوله کما رخص، الخ، لان حل الخمر والمیتۃ حیث لم یوجد ما یقدم مقامهما۔ [عبارت نہایہ میں یہ تصریح کی گئی جیسا کہ بیان گزر چکا، لیکن عبارت حاوی قدسی میں یہ تصریح موجود نہیں، مگر یہ کہ اس کے قول "کما رخص" سے افادہ کیا جائے، الخ: اس لئے کہ شراب اور مردار (وہاں) حلال ہیں جہاں کوئی نعم البدل نہ پایا جائے، لہذا بصورت دیگر وہ حلال نہیں] (ردالمحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی - بیروت، ۱/ ۱۴۰)

اہل انصاف غور کریں کہ جو حکم ان تین شرطوں کے ساتھ مشروط ہو جن کے بعد اس میں اصلاً استبداد نہیں کہ الضرورات تیبح المحظورات [ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں]۔ [شرع و عقل و عرف سب کا مجمع علیہ قاعدہ ہے ان تمام شرائط کو اڑا کر مطلقاً یوں کہہ دینا کہ ان کتابوں میں لکھا ہے کہ قرآن شریف کی آیت کا پیشاب سے لکھنا جائز ہے، کون سی ایمان و امانت و دین و دیانت کا مقتضائے؟ یہ تو ایسا ہوا کہ کوئی کافر نصرانی یہودی بک دے کہ قرآن مجید میں سور کھانا حلال لکھا ہے اور ثبوت میں یہ آیت پیش کرے کہ:

﴿مَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ﴾

[پھر کوئی بیکتر ہو گیا، بشرطیکہ بغاوت اور زیادتی کرنیوالا نہ ہو تو اس پر (مردار کھالینے کا) کوئی گناہ

نہیں۔] [پ: ۲، البقرہ، ۱۷۳]

یا کوئی مردود نیچری یوں جھک کمارے کہ کفر کے بول بولنا اللہ تعالیٰ نے جائز فرما دیا ہے اور سند میں یہ آیت سنادے کہ:

﴿لَا مَنَ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾

مگر اس کو کلمہ کفر کہنے کی اجازت ہے کہ جس کو مجبور کیا جائے، جب کہ اس کا دل ایمان سے مطمئن ہو۔ [پ: ۱۳، النحل، ۱۰۶]

ان منفری کذابوں سے یہی کہا جائے گا کہ قرآن عظیم نے تو سور کھانا اور کلمہ کفر بکنا قطعی حرام کئے ہیں، یہ تیرا محض افتراء و بہتان ہے۔ ہاں! دم نکلتا ہو اور کچھ اور میسر نہیں تو جان بچانے کو حرام چیز کھانے کی اجازت دینی یا کوئی ظالم بغیر کفر کے ظاہر کئے مارے ڈالتا ہو یا آنکھیں پھوڑتا یا ہاتھ پاؤں کاٹتا ہو تو دل میں خاص ایمان کے ساتھ حفظ جسم و جان کے لئے کچھ ظاہر کرنے کی رخصت فرمائی، یہ قطعاً حق و عین رحمت و مصلحت ہے اور اسے تیرا اس طور پر تعبیر کرنا یقیناً بہتان و صریح شرارت و خباثت ہے۔ بعینہ یہی جواب ان غیر مقلد صاحبوں کے اعتراض کا سمجھ لیجئے۔

خامساً:

فقیر کہتا ہے غفر اللہ تعالیٰ لہ: اگر اللہ عز و جل نظر غائر وقت شناس نصیب فرمائے تو عند التحقيق اس کلام علماء کا مرجع و مال صاف ممانعت ہے، نہ تجویز و اجازت کہ وہ شرط فرماتے ہیں کہ جب اس سے شفاء ہو جانا معلوم ہو، حالانکہ اس علم کا کوئی ذریعہ نہیں۔ اگر علم بمعنی یقین لیجئے جب تو ظاہر کہ یقین تو ظاہر و واضح و مجرب و معقول الاثر داؤں میں بھی نہیں، نہایت کار ظن ہے۔

اسی رد المحتار میں ہے: قد علمت ان قول الاطباء ولا يحصل به العلم [بے شک تو نے جان لیا کہ طبیعوں کے قول سے علم حاصل نہیں ہوتا۔] (رد المحتار: کتاب الطہارۃ، باب المیاء، دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱/۱۴۰)

اور اگر ظن کو بھی شامل کیجئے تو یہ لکھنا غایت درجہ از قبیل رقیہ ہو گا، نہ از قبیل معالجات و رضحہ طبیہ اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ایسے معالجات سے شفاء معلوم ہونا درکنار مظنون بھی نہیں، صرف موہوم ہے۔

اسی عالم گیری میں فصول عمادی سے ہے: الاسباب المزيلة للضرر تنقسم الى مقطوع به كالماء للعطش والخبز للجوع والى مظنون كالفصد والحجامة وشرب المسهل وسائر ابواب الطب یعنی معالجة البرودة بالحرارة ومعالجة الحرارة بالبرودة وهي الاسباب الظاهرة في الطب والى موہوم كالكي والرقية.

[جن اسباب سے ضرور دور ہوتا ہے وہ دو قسم کے ہیں:

(۱) یقین: جیسے پانی پیاس دور کرنے کے لئے اور کھانا بھوک کو رفع کرنے کے لئے۔

(۲) ظنی: جیسے خون نکلوانا، کچھنے لگوانا، جلاب آور دوا پینا اور دیگر ابواب طب یعنی سردی کا گرمی سے علاج کرنا، اور گرمی کا سردی سے، اور علم طب میں یہ ظاہری اسباب ہیں اور وہی اسباب جیسے داغ لگانا اور جھاڑ پھونک یعنی دم کرنا۔] [فتاویٰ ہندیہ: کتاب الکراہیہ، الباب الثامن عشر، نورانی کتب خانہ۔ پشاور، ۵/ ۳۵۵]

تو دیکھو علما نے تصریح فرمائی کہ یہ لکھنا جائز جب ہو کہ اس سے شفاء معلوم ہو اور ساتھ ہی یہ بھی تصریح فرمائی کہ اس سے شفاء معلوم نہیں تو کیا حاصل یہ نکلا کہ یہ لکھنا جائز ہے یا یہ کہ ہرگز جائز نہیں صحیح حدیث میں ہے حضور اقدس صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے دربارہٴ رمل سوال ہوا، ارشاد فرمایا:

کان نبی من الانبیاء یخط فمّن وافق خطہ فذاک رواہ مسلم فی صحیحہ واحمد ابو داؤد والنسائی عن معاویۃ بن الحکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ.

[بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کچھ خط کھینچا کرتے تھے تو جس کی لکیریں ان کے خطوط سے موافق ہوں وہ ٹھیک ہے (امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم میں امام محمد، ابو داؤد اور نسائی نے معاویہ بن حکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کو روایت کیا ہے۔) (صحیح مسلم: کتاب المساجد، باب تحریم الکلام فی الصلوٰۃ، قدیمی کتب خانہ۔ کراچی، ۱/ ۲۰۳)]

اب اس حدیث سے ٹھہر ادینا کہ نبی صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے رمل پھینکنے کی اجازت دی ہے، حالاں کہ حدیث صراحۃً مفید ممانعت ہے کہ جب حضور اقدس صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اس کا جواز موافق خط انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مشروط فرمایا اور وہ معلوم نہیں تو جواز بھی نہیں۔ امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الصلوٰۃ باب تحریم الکلام میں زیر حدیث مذکور فرماتے ہیں:

معناه من وافق خطہ فهو مباح له ولكن لا طريق لنا الى العلم اليقيني بالموافقة فلا يباح والمقصود انه حرام لانه لا يباح الا يقين بالموافقة وليس لنا يقين بها.

[حدیث پاک کا مفہوم اور مراد یہ ہے کہ جس آدمی کی لکیریں بعض انبیاء کرام کی لکیروں کے موافق ہو جائیں تو اس کے لئے (علم رمل) مباح ہے لیکن حصول موافقت کے لئے ہمارے پاس یقینی علم تک رسائی کا کوئی راستہ نہیں لیکن علم مذکور (ہمارے لئے) مباح نہیں اور مقصد یہ ہے کہ وہ حرام ہے کیونکہ یقینی موافقت کے بغیر وہ مباح نہیں ہو سکتا اور یقینی موافقت کا ہمارے پاس کوئی راستہ نہیں۔] (شرح صحیح البخاری للنووی مع صحیح مسلم: کتاب المساجد، باب تحریم الکلام فی الصلوٰۃ، ۱/ ۲۰۳)

یعنی، مقصودِ حدیث تحریم رمل ہے کہ اباحت بشرط موافقت ہے اور وہ نامعلوم تو اباحت معدوم۔ علامہ علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں: حاصلہ ان فی هذا الزمان حرام لان الموافقة معدومة او موهومة۔

یعنی، حاصل حدیث یہ ہے کہ رمل اس شریعت میں حرام ہے کہ موافقت معدوم ہے یا موهوم۔ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح: کتاب الصلوٰۃ، باب بالایجاز من العمل... الخ، مکتبہ حبیبیہ - کوئٹہ، ۳/ ۶۴)

اسی میں امام ابن حجر سے انھوں نے اکثر علماء سے نقل فرمایا: لا يستدل بهذا الحديث على اباحتہ لانه علق الاذن فيه عليه موافقة خط ذلك النبي صلى موافقة غير معلومة فاتضح تحریمہ۔

یعنی، اس حدیث سے رمل کی اباحت پر استدلال نہ کیا جائے کہ اس میں تواجizat ان نبی کے خط سے موافقت پر موقوف فرمائی ہے اور یہ موافقت معلوم نہیں تو اس کا حرام ہونا روشن ہو گیا۔ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح: کتاب الصلوٰۃ، باب بالایجاز من العمل... الخ، مکتبہ حبیبیہ - کوئٹہ، ۳/ ۶۴)

بعینہ یہی حالت اس قول علماء کی ہے کہ جب اجازت کتابت علم شفا سے مشروط فرماتے ہیں اور وہ معدوم یا موهوم ہو تو اباحت معدوم۔

هكذا ينبغي التحقيق والله ولي التوفيق ثم بعد كتابتي لهذا المحل الشامى نقل عن البحر عن الفتح مانصه:

وَأَهْلُ الطَّبِّ يَشْتَوْنَ لِلْبَيْنِ الْبَيْنَ الَّذِي نَزَلَ بِسَبَبِ بَيْنِ مَوْضِعَةٍ نَفْعًا لَوْ جَمَعَ الْعَيْنِ. وَاخْتَلَفَ الْمَشَايِخُ فِيهِ قِيلَ: لَا يَجُوزُ، وَقِيلَ: يَجُوزُ إِذَا عُلِمَ أَنَّهُ يُزُولُ بِهِ الزَّمَدُ. وَلَا يَخْفَى أَنَّ حَقِيقَةَ الْعِلْمِ مُتَعَدِّدَةٌ، فَالْمَرَادُ إِذَا غَلَبَ عَلَى الظَّنِّ وَالْفَهْمِ مَعْنَى الْمَنْعِ.

یونہی تحقیق کرنی چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ پھر میں نے یہ جگہ لکھنے کے بعد فتاویٰ شامی کو دیکھا، اس میں بحر الرائق بحوالہ فتح القدیر نقل کیا کہ جس کی اس نے تصریح فرمائی کہ اہل طب نے لڑکی کے دودھ کو درد کے لئے مفید قرار دیا ہے اور مشائخ کرام نے اس میں اختلاف کیا ہے، چنانچہ کہا گیا ہے کہ یہ جائز نہیں اور یہ بھی کہا گیا کہ جائز ہے، جب کہ یہ علم ہو جائے کہ اسے درد چشم زائل ہو جائے گا، لیکن یہ پوشیدہ نہیں کہ حقیقت علم تک رسائی مشکل ہے اور مراد یہ ہے کہ جب غالب گمان ہو، ورنہ یہی منع کا مفہوم ہے۔ (رد المحتار: کتاب النکاح، باب الرضاع، دار احیاء التراث العربی - بیروت، ۲/ ۴۰۴)

اقول: وانت تعلم ان لا وجه فيما نحن فيه بغلبة الظن ايضا فهو معنى المنع قطعاً وهذا عين ما فهمت والله الحمد.

[میں کہتا ہوں: کہ تم جانتے ہو کہ یہاں غلبہ ظن کی کوئی وجہ نہیں لہذا یہی قطعی طور پر مفہوم منع ہے]

اور یہ بعینہ وہی ہے جس کو میں نے سمجھا اور خدا ہی کے لئے تمام خوبیاں ہیں۔]
سادہ سادہ:

طرہ یہ کہ معترض نے چوتھی صدی کے ایک فقیہ کا قول بہزاران عیار سب شرائط اڑا کر طرح طرح کی تہمت و بہتان کے ساتھ فقیہ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بزم خود اعتراض جمانے کے لئے نقل کیا اور اسی در مختار و رد المحتار و قاضی خاں و عالمگیری وغیرہ عامہ کتب معتدہ مذہب متون و شروح و فتاویٰ میں جو خود ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل مذہب کہ ظاہر الروایۃ و معتد فی المذہب ہے اور اس پر تصریحات کثیرہ ہیں وہ سب اڑا گیا کہ بے علم بیچاروں کو دھوکے دے کہ امام الائمہ امام اعظم معاذ اللہ ایسے موحش حکم دیتے تھے۔ معترض اگر کچھ پڑھا لکھا ہے اور اس نے ان کتابوں کے نام کسی سے سن کر یار جمایا بالغیب آنکھیں بند کر کے نہ لکھ دے تو ایمان سے کہے کہ اسی در مختار میں یہیں یعنی کتاب الطہارۃ میں یہ عبارت تونہ تھی: اختلاف فی التداوی بالحرام و ظاہر المذہب المنع۔

حرام چیز دواء استعمال کرنے میں اختلاف ہے اور ہمارے ائمہ کا اصل مذہب ظاہر الروایۃ کہ جائز نہیں۔ (رد المحتار: کتاب الطہارۃ، مطبع مجتہبی۔ دہلی، ۱/ ۳۸)
اسی در مختار کتاب الرضاع میں یہ عبارت تونہ تھی: فی البحر لا يجوز التداوی بالمحرم فی ظاہر المذہب۔

یعنی، بحر الرائق میں ہے کہ مذہب حنفی ظاہر الروایۃ میں حرام چیز سے علاج کرنا جائز نہیں۔ (در مختار: کتاب النکاح، باب الرضاع، مطبع مجتہبی۔ دہلی، ۱/ ۲۱۲)
اسی در مختار میں کتاب الخطر والاباحۃ میں یہ عبارت تونہ تھی: جاز الحقنہ للتداوی بطاہر لا بنجس و کذا کل تداوی لا يجوز۔

حقنہ بغرض دوا پاک چیز سے جائز ہے ناپاک سے نہیں، اسی طرح کوئی علاج ناپاک چیز سے جائز نہیں۔ (در مختار: کتاب الخطر والاباحۃ، فصل فی البیع، مطبع مجتہبی۔ دہلی، ۲/ ۲۴۲)
اسی رد المحتار میں بحوالہ در منتهی قول جواز ذکر کر کے یہ تونہ تھا کہ: المذہب خلافتہ، مذہب حنفی اسی قول کے جواز کے خلاف ہے۔ (رد المحتار: کتاب الخطر والاباحۃ، فصل فی البیع، دار احیاء التراث العربی۔ بیروت، ۵/ ۲۴۹)

اسی عالمگیری میں یہ عبارت تونہ تھی: تکرہ ابوال الابل ولحم الفرس للتداوی کذا فی الجامع الصغیر۔

اونٹ کا پیشاب اور گھوڑے کا گوشت دوا میں بھی مکروہ ہے ایسا ہی جامع صغیر میں امام محمد میں

قولہ:

”ہدایہ“ فارسی کے صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے کہ:
در میان مسلمان اور حربی کے دار الحرب میں مسلمان کو کافروں سے بیان لینا منع نہیں ہے۔

جواب:

اس میں ہماری دلیل وہ قصہ ہے جو مفسرین نے سورہ روم کی آیت ﴿وَهُمْ مِّنْ

ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ: کتاب الکراہیۃ، الباب الثامن عشر، نورانی کتب خانہ - پشاور، ۵/ ۳۵۵)

اسی میں یہ تونہ تھا: قال له الطيب الحاذق علتك لا تندفع الا باكل القنفذ او الحية او دواء يحل فيه الحية لا يحل اكله.

یعنی، سہا یا سانپ یا ایسی دوا جس میں سانپ ڈالا جائے علاج کے لئے بھی کھانا حلال نہیں۔ اگرچہ حکم حاذق کہے کہ تیرا مرض بغیر اس کے نہ جائے گا۔ (فتاویٰ ہندیہ: کتاب الکراہیۃ، الباب الثامن عشر، نورانی کتب خانہ - پشاور، ۵/ ۳۵۵)

اسی عالم گیری میں اسی فتاویٰ قاضی خاں سے یہ نہ تھا: تکرہ البان الا تان للمرض وغيره و كذلك لحومها و كذلك التدوى بكل حرام.

گدھی کا دودھ اور گوشت مرض وغیرہ کسی میں مباح نہیں اور ایسے ہی حرام چیز سے علاج علاج۔ (فتاویٰ ہندیہ: کتاب الکراہیۃ، الباب الثامن عشر، نورانی کتب خانہ - پشاور، ۵/ ۳۵۵)

اسی عالم گیری میں اسی ہدایہ سے یہ تونہ تھا: لا يجوز ان يدوى بالخمر جرحا او دبر دابة ولا ان يسقى ذميا ولا ان يسقى صبيا للتدوى والوبال على من سقاه.

جائز نہیں کہ شراب سے کسی زخم یا جانور کی لگی ہوئی پیچھ کا علاج کرنے نہ کسی ذمی کافر کو پلانا جائز نہ دوا کے لئے بچے کو پلانا اور بچے کو پلانا میں وبال پلانے والے پر ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ: کتاب الکراہیۃ، الباب الثامن عشر، نورانی کتب خانہ - پشاور، ۵/ ۳۵۵)

غیر مقلد صاحبو! خدا را انصاف، جو ائمہ دین تمھارے حقنہ کے لئے بھی کسی ناپاک چیز کا استعمال جائز نہ جانیں، وہ قرآن عظیم کی آیات کا ناپاک چیز سے لکھنا کیسے جائز بتائیں گے، ذرا خدا سے ڈر کر بات کیا کرو! ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم، واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم. (فتاویٰ رضویہ: کتاب الخطر والاباحہ، جلد 23، ص 340 تا 349)

بَعْدَ عَلَيْهِمْ سَيِّغْلِبُونَ ﴿١﴾ فِي بَضْعِ سِنِينَ ﴿٢﴾ (1) میں اس طرح بیان کیا ہے کہ جب یہ آیت کفارِ مکہ کے سامنے حضرت ابو بکر [رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] نے پڑھی تو ابی بن خلف نے کہا کہ روم کا پھر غالب ہونا جھوٹ ہے اور میں اس بات پر شرط لگاتا ہوں کہ اگر رومی تین برس تک پہر غالب ہوگئی تو میں دس اونٹ تمہیں دوں گا، ورنہ دس اونٹ تم سے لوں گا۔ بعد اس شرط کے حضرت ابو بکر [رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] نے آں حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] کی خدمت میں یہ حال بیان کیا۔ آپ نے فرمایا کہ بضع درمیان تین اور نو سال کے ہے، تم پھر جا کر مال اور مدت میں نہ زیادہ شرط لگاؤ۔ پس حضرت ابو بکر [رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] نے سو اونٹ کی نو سال تک شرط لگائی اور ایک دوسرے سے ضمانت لی۔ چنانچہ ساتویں برس رومی پھر غالب ہوئی اور حضرت ابو بکر [رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ] نے ضامن ابی سے سو اونٹ لے کر حسبِ ارشاد آں حضرت [صَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] خدا کی راہ میں صدقہ کر دیئے۔ (2)

تفسیر ”احمدی“ میں اس قصیدہ کے نیچے لکھا ہے:

وعن قتادة: ومن مذهب أبي حنيفة ومحمد رضى الله عنهما: أن العقود الفاسدة كعقود الرباء وغيرها جائزة في دار الحرب بين المسلمين والكفار وقد احتجنا على صحة ذلك بهذه القصة وهكذا قال صاحب الكشاف. انتهى (3)

یعنی، قتادہ رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ [سے روایت ہے:] امام ابو حنیفہ اور محمد رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے اس قصہ سے حجت پکڑی ہے کہ دار الحرب میں درمیان مسلمان و کافروں کے عقود فاسد مثل بیاج وغیرہ کی جائز ہیں۔

اور مکہ اُس وقت دار الحرب تھا۔

(1)۔۔: [اور اپنی مغلوبی کے بعد عن قریب غالب ہوں گے، چند برس میں۔] [پ: ۲۱، الروم، ۴-۵]

(2)۔۔: یہ قصہ تفسیر مدارک جلد دوم کے صفحہ ۱۴۹ اور معالم التنزیل کے صفحہ ۱۸۵ میں لکھا ہے۔ [مدارک التنزیل وحقائق التأویل پ: ۲۱، الروم، تحت الآیة ۴-۲/689-690]

(3)۔۔: صفحہ ۱۱۶، مطبوعہ پنجابی لاہور۔ [التفسیرات الاحمدیة فی بیان الآیات الشرعیة: پ: ۲۱، الروم، تحت الآیة ۴، ص 596]

اور ”نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ“ میں لکھا ہے کہ:
امام صاحب کی دلیل ہے جو فرمایا رسول خدا [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے کہ نہیں بیان درمیان مسلمان اور حربی کے دار الحرب میں... اسناد کی اس حدیث کی بیہقی نے ”معرفہ“ میں۔

”مبسوط“ میں ہے کہ یہ حدیث مرسل ہے اور محمول جس نے روایت کیا اس کو، ثقہ ہے اور مرسل ثقہ کی مقبول ہے۔ انتہی، ملخصاً⁽¹⁾
قولہ:

”غائۃ الاوطار ترجمہ در مختار“ جلد اول کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے کہ:
کتے کی کھال کا جائز نماز اور ڈول بنانا جائز ہے۔

جواب:

ہم ہی جائز نہیں کہتے، بلکہ رسول خدا پاک [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] فرماتے ہیں۔ چنانچہ ”صحیح مسلم“ میں عبد اللہ بن عباس [رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا] سے روایت ہے:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم یَقُولُ: «إِذَا ذُبِغَ الْإِهَابُ فَقَدْ طَهَّرَ»⁽²⁾
یعنی رسول خدا [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] نے فرمایا: جس وقت کھال دباغت دی گئی، پس پاک ہو گئی۔

اور ابو داؤد و امام مالک نے حضرت عائشہ [رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا] سے روایت کی ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم: أَمَرَ أَنْ يُسْتَمْتَعَ بِجُلُودِ الْمَيْتَةِ إِذَا ذُبِغَتْ.
رَوَاهُ مَالِكٌ وَأَبُو دَاوُدَ⁽³⁾

(1)۔: [نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ: کتاب البیع، باب رباعینی بیع سود کے بیان میں، 30/3]

(2)۔: حدیث مشکوٰۃ کے باب تطہیر النجاسات کی فصل اول میں ہے۔ [کتاب الطہارۃ، باب تطہیر النجاسات، الفصل الأول، رقم 155/1-498]

(3)۔: ایضاً۔ [کتاب الطہارۃ، باب تطہیر النجاسات، الفصل الثانی، رقم 158/1-509]

یعنی، حضرت [صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّم] نے مردار کی کھال سے، جب کہ دباغت دیا جائے، فائدہ اٹھانے کا حکم دیا ہے۔

اور ”مسند امام اعظم“ میں ابن عباس [رَضِیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُمَا] سے روایت ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: «أَيُّمَا إِهَابٍ ذُبِغَ فَقَدْ طَهَّرَ»⁽¹⁾

یعنی، رسولِ خدا [صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّم] نے فرمایا کہ ہر کھال جب دباغت دی گئی، پس پاک ہو جاتی ہے۔

”عقود الجواهر المنیفة“ میں لکھا ہے کہ:

یہ حدیث انہی الفاظ سے ترمذی و نسائی و ابن ماجہ بھی آئی ہے۔⁽²⁾

پس دیکھو! حضرت [صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّم] نے ہر ایک کھال فرمائی ہے جس میں کتے کی کھال بھی شامل ہے اور سور کی کھال اس واسطے پاک نہیں ہوتی کہ وہ نجس العین ہے بخلاف کتے کے کہ اس سے شکار کرانا اور نگہبانی وغیرہ منافع لینے جائز ہیں۔ پس اس مسئلہ کو مردود کہنا صریح احادیث کو جھٹلانا ہے۔

قولہ:

”غائۃ الاوطار ترجمہ در مختار“ کے جلد چہارم کے صفحہ ۱۹۶ میں لکھا ہے:

حلوان⁽³⁾ سور کے دودھ سے پالا گیا ہو، اس کا گوشت حلال ہے۔

جواب:

آپ نے حسبِ عادت خود ساری عبارت نہیں لکھی، صرف ایک ٹکڑا اس کا بیان کر کے اعتراض کر دیا ہے، اگر ساری بیان کرتے تو امید تھی کہ آپ کو اعتراض کرنے کی نوبت نہ پہنچتی۔ اور وہ اس طرح ہے کہ اگر کوئی جانور نجاست اور غیر نجاست دونوں

(1)۔۔: صفحہ ۱۰۳۔ [مسند أبی حنیفۃ وروایۃ الحصکفی: کتاب الطہارات، ص 37]

(2)۔۔: صفحہ ۴۱۔ [عقود الجواهر المنیفة فی أدلة مذهب الامام أبی حنیفۃ مما وافق فیہ الأئمة الستۃ أو

أحدہم: کتاب الطہارۃ، بیان الخبر المبیح لطہارۃ الجلد بالدباغ، 41/1]

(3)۔۔: [حلوان: ملامت گوشت۔ بڑے یالیے کا گوشت۔ بھیڑ یا بکری کا دودھ پیتا بچہ۔ (فیروز اللغات: ج۔ ل،

کھاتا ہو، اس طرح کہ اس کا گوشت گندہ نہ ہو تو حلال ہے۔ جیسے: وہ حلوان حلال ہے جو پالا گیا سور کے دودھ سے؛ کیوں کہ اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا اور جو دودھ اس کی غذا ہو وہ نیست و نابود ہو جاتا ہے، اس کا کچھ اثر باقی نہیں رہتا ہے۔ باوجود اس کے ”شامی“ جلد ۵ کے صفحہ ۳۱۷ میں لکھا ہے کہ:

عبداللہ ابن مبارک کہتے ہیں کہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ایسا حلوان اس وقت حلال ہے کہ جب وہ اس کے بعد چند روز تک مثل گاؤ غلاظت خور کے چارہ کھاتا رہے۔ اور ”شرح وہبانیہ“ میں ”قنیہ“ سے منقول ہے کہ:

تب وہ حلال ہے کہ جب بہت دنوں کے بعد ذبح کیا جائے، ورنہ نہیں۔ انتہی^(۱) پس اس مسئلہ پر عقلاً و نقلاً کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا، ورنہ لازم آئے گا کہ آپ ترکاریاں وغیرہ نہ کھایا کریں؛ کیوں کہ ان میں بھی غلاظت و گوہ سے کھاؤ الا جاتا ہے، مگر ان کو تو آپ حلوائے بے دودھ سمجھ کر نوش جان کر لیتے ہیں اور فقہ کے بیان پر اعتراض کرتے ہیں۔ افسوس! آپ کو اپنے رسالہ ”فتح المغیث بفقہ الحدیث“ کی بھی خبر نہیں کہ اس کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے کہ:

اصل ہر چیز میں حلت ہے اور نہیں حرام، مگر وہ چیز جس کو حرام کیا خدا اور رسول نے اور جس چیز سے سکوت کیا خدا اور رسول نے وہ معاف ہے۔ انتہی

(۱)۔: [فقہ حنفی میں شرح وہبانیہ نام کی چند کتابیں ہیں: شرح وہبانیہ: علامہ زرکلی نے (الاعلام، حرف الخاء، خض، جلد ۲، ص ۳۰۷) میں شرح الوہبانیۃ، مصنفہ: خضر بن محمد بن خضر۔ آپ کا سلسلہ نسب امام موسیٰ کاظم سے ملتا ہے اور آپ کا تعلق بغداد سے ہے۔ کا ذکر کیا ہے۔ یوں ہی (معجم المؤلفین: باب الخاء، جلد ۴، ص ۱۰۲) میں ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں شرح وہبانیہ نام کی ان دو کتابوں کا ذکر ہے:

(۱) شرح وہبانیہ، از: أبو البرکات سری الدین عبد البر بن محمد بن محمد المعروف بابن الشحنة (۸۵۱ - ۹۲۱ھ) (فتاویٰ رضویہ: جلد ۳، ص ۱۱۶)

(۲) شرح وہبانیہ، از: حسن بن عمار بن علی شرنبلالی مصری حنفی (م: ۱۰۶۹ھ) (فتاویٰ رضویہ: جلد ۲، ص ۵۵)

ان میں سے کسی تک رسائی نہیں ہو سکی۔]

اب آپ فرمادیں کہ خدارسول نے ایسے حلوان کو جو سور کے دودھ سے پلا ہے اور پھر ایسے عرصہ کے بعد ذبح کیا گیا ہے کہ جب اس کے دودھ کا اثر زائل ہو گیا ہے، کہاں حرام فرمایا ہے؟

قولہ:

”غائۃ الاوطار“ جلد سوم کے صفحہ ۸۵ میں لکھا ہے کہ:
اگر مسلمان نے، وکیل کیا، ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خریدنے کے واسطے، تو یہ توکیل اور بیع و شراب، امام اعظم کے نزدیک صحیح ہے۔

جواب:

اس عبارت کے آگے کا فقرہ ”مع أَشَدِّ كَرَاهِيَةٍ“ لکھتے آپ کی قلم ٹوٹ جاتی تھی جو آپ نے دیدہ و دانستہ چھوڑ دیا، لیکن اگر آپ لکھ دیتے تو اعتراض کس طرح ہو سکتا، یہاں تو آپ نے بعینہ ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ پر عمل کیا ہے، جس سے آپ کی دیانتداری خوب ٹپک رہی ہے۔ خلاصہ یہ کہ ایسی توکیل و بیع و شراب امام اعظم [عَلَيْهِ السَّلَام] کے نزدیک جائز ہے، مگر سخت تر کراہیت یعنی، مکروہ تحریمی کے ساتھ۔ سو اس سے زیادہ کسی حدیث سے ثابت نہیں۔

قولہ:

”فتاویٰ قاضی خان“ جلد اول، صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے کہ:
اگر کوئی چوپائے یا مردے میں دخول کرے اور اس کو انزال ہو تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔ پھر اسی کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا ہے:

جب کہ جماع کرے ساتھ چوپائے کے اور انزال نہ ہو یا جماع کرے مردے کو یا مشیت زنی کرے اور انزال نہ ہو یا جماع کرے فرج کی اور انزال نہ ہو تو ان سب صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹتا اور اگر انزال ہو تو روزہ کی قضا ہے، نہ کفارہ۔

جواب:

اعتراض تو تب عائد ہو سکتا تھا کہ آپ کسی حدیث سے مخالفت ثابت کرتے، صرف زبانی جمع و خرچ پر آپ کی کون مان سکتا ہے۔ یوں تو ہر ایک شخص ہر ایک مسئلہ کو

جس کو وہ اپنے نزدیک غیر معقول جانے، مردود کہہ کر مجتہد بن سکتا ہے۔ فقہاء کے ان مسائل کے بیان کرنے سے یہ غرض نہیں کہ چوپایہ و مردہ کے ساتھ جماع مباح ہے، بلکہ ایسا کرنے والا سخت گنہگار ہو کر تعزیر کا مستوجب ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے اپنے موقع پر بیان کر دیا ہے، یہاں صرف یہ بتایا ہے کہ اگر کوئی روزہ دار ایسا کر بیٹھے اور اس کو انزال نہ ہو تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹا؛ کیوں کہ مردہ و بہیمہ کا فرج عادتاً غیر مشہتی محل ہے اور جماع "ادخول الفرج فی فرج المشتہی" کا نام ہے جیسا کہ "شامی" (1) میں لکھا ہے اور وہ یہاں واقع نہیں ہوا۔

اسی طرح مشت زنی اور تفضیزین [دورانوں] میں مباشرت فرج کی غیر فرج میں ہے۔ پس ایسی صورتوں میں بغیر انزال کے - جو معنًا جماع ہے - روزہ نہیں ٹوٹتا اور انزال ہونے پر، اس لئے صرف قضا ہے اور کفارہ نہیں کہ قضائے شہوت ناقص طور پر ہوئی ہے۔ چنانچہ "قاضی خان" میں ہی اس کے آگے یہ صاف لکھا ہے:

لوجود قضاء الشہوة بصفة النقصان. انتہی (2)

[یعنی، انزال ہونے پر صرف قضا ہے، کفارہ نہیں کہ قضائے شہوت ناقص طور پر ہوئی ہے۔]

قولہ:

"فتاویٰ قاضی خان" صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے کہ:

جب کہ سوئی ہوئی اور مجنونہ عورت سے صحبت کرے اُن کا خاوند تو ان دونوں پر روزہ کی قضا ہے، نہ کفارہ اور کہاؤ فرنے کہ نہیں روزہ ٹوٹتا ان دونوں کا۔

جواب:

جب سوئی ہوئی اور مجنونہ عورت کو یہ خبر ہی نہیں کہ اُس سے جماع کیا گیا تو پھر اُن پر کفارہ کیسا؟ ہاں! اگر مرد و طی کنندہ کی نسبت یہ کہا جاتا کہ اُس پر قضا ہے، نہ کفارہ تو البتہ

(1)۔۔ دیکھو جلد ثانی، صفحہ ۱۰۰۔

(2)۔۔ [فتاویٰ قاضی خان: کتاب الصوم، الفصل السادس فیما یفسد الصوم، 186/1]

جائے اعتراض تھی، حالاں کہ اُس پر قضاء و کفارہ دونوں ہیں۔ چنانچہ ”شامی“ میں لکھا ہے:

وَأَمَّا الْوَاطِئُ فَعَلَيْهِ الْقَضَاءُ وَالْكَفَّارَةُ. (1)

[یعنی، جماع کرنے والے پر قضاء و کفارہ دونوں ہیں۔]

اور امام زفر نے جو کہا کہ ان عورتوں کا روزہ نہیں ٹوٹتا، کچھ بے جا نہیں کہا، بلکہ مقتضائے قیاس بھی یہی ہے کہ اُن کا روزہ نہ ٹوٹے؛ کیوں کہ عداً جماع نہیں کرایا۔ چنانچہ امام زفر کی یہی دلیل ہے جس کو ”قاضی خان“ نے بالفاظ ”لأنهما في معنى النسيان“ (2) بیان کیا ہے، بلکہ امام زفر کے قول پر اعتراض کرنا گویا آپ کا اپنے رسالہ ”فتح المغیث“ (3) کو مردود کہنا ہے؛ کیوں کہ اس کے صفحہ ۱۶ میں لکھا ہے کہ:

جاتا رہتا ہے روزہ کھانے، پینے اور صحبت کرنے سے جان بوجھ کر۔ انتہی افسوس! ایسے ہی دنیا میں دانالوگ ہیں جن کو اپنے گھر کی خبر نہیں اور اُلٹے اوروں پر طعن کرتے ہیں۔

تو بر اوج فلک چہ دانی کیست

چون نہ دانی کہ در سرائے تو چیست

قوله:

”غائۃ الاوطار“ کے صفحہ ۴۱۶ میں لکھا ہے:

حد نہیں غیر مکلف کے زنا کرنے سے ساتھ عورت مکلف کے مطلقاً نہ مرد پر نہ عورت پر اور حد نہیں اس عورت کے ساتھ زنا کرنے سے جس کو زنا کرنے کے واسطے

(1)۔۔: جلد دوم، صفحہ ۱۰۴۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا یفسدہ، 2/405]

(2)۔: [فتاویٰ قاضی خان: کتاب الصوم، الفصل السادس فیما یفسد الصوم، 1/186]

(3)۔: [یہ رسالہ قاضی محمد بن محمد علی شوکانی یمانی (م: ۱۲۵۵ھ) کے رسالہ ”درر البھیة“ کا اردو ترجمہ ہے، جو حسبِ فرمائش شیخ محی الدین تاجر کتب لاہور بازار کشمیری مطبع صدیقی لاہور سے چھپا تھا۔
(رسائل محدث قصوری: رسالہ عروۃ المقلدین، ضمیمہ، 1/364 ملخصاً)]

مزدوری دی۔

جواب:

ان مسائل میں کوئی مخالفت حدیث کی نہیں، اگر ہے تو بیان کرو اور پہلے مسئلہ میں اس لئے حد نہیں کہ زنا کے معاملہ میں مرد کا فعل اصل ہے اور عورت اس کے تابع ہے اور جب مرد پر سے بسبب غیر مکلف شرعی ہونے کے حد ساقط ہو گئی تو تابع کے حق میں خود بخود ساقط ہو گئی، جیسا کہ ”شامی“ میں لکھا ہے۔⁽¹⁾

اور عورت پر سے حد کی ساقط ہونے سے یہ ہر گز لازم نہیں آتا کہ وہ گناہ گار بھی نہ ہوئی، بلکہ گناہ گار ہو کر مستوجب تعزیر ہے۔

اور دوسرے مسئلہ میں اس لئے حد نہیں کہ اجارہ سے صورت عقد کی پیدا ہو کر شبہ پڑ گیا، لیکن تعزیر دونوں کو دی جائے گی۔ چنانچہ ”مستخلص“ میں لکھا ہے:

أن صورة العقد أورثه شبهة فيسقط به الحد لكنه يعزّر، لأنه ارتكب حراماً. انتھی⁽²⁾

[یعنی، اس معاملہ میں صورت عقد کی پیدا ہو کر شبہ ہو گیا، جس سے حد ساقط ہو گئی، لیکن تعزیر کی جائے گی کہ حرام کا ارتکاب کیا ہے۔]

قولہ:

اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۶ میں لکھا ہے کہ:

کتے کو اپنے ساتھ اٹھا کر (یعنی بغل میں دبا کر نماز پڑھنی درست ہے)۔

جواب:

یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، جو فقہاء کسی کُتے نجس عین خیال نہیں کرتے وہ تو درست سمجھتے ہیں اور جو نجس جانتے ہیں، نادرست کہتے ہیں اور درست کہنے والے بھی صرف اسی

(1)۔۔ جلد ثالث، صفحہ ۱۵۷۔ [رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الحدود، باب الوطء الذي

یوجب الحد الذي لا یوجبہ، فرع الاستمنا، 29/4]

(2)۔۔: حاشیہ کنز، کلاں، صفحہ ۱۶۸۔

حالت میں جواز کے قائل ہیں کہ جب کتے کا منہ بندھا ہو اور اس کے منہ کا لعاب- جو پلید ہے- کپڑوں کو نہ لگتا ہو، چنانچہ ”شامی“ میں مفصل لکھا ہے۔⁽¹⁾

ایسے واقعات شاذ و نادر ہی وقوع میں آتے ہیں اور فقہاء رحمہم اللہ علیہم نے قواعد فقہیہ کے مطابق استخراج کر کے اس لئے ان کو کتابوں میں لکھ دیا کہ بالفرض والتقدير اگر کبھی ایسا وقوع میں آجائے تو لوگ حیران نہ ہوں اور یہ مسئلہ کتاب میں دیکھ لیں۔ آپ کا ان کو مردود کہنا اس وقت مناسب تھا کہ جب آپ ان کو کسی آیت قرآنیہ یا حدیث یا قول صحابہ و تابعین کے مخالف ثابت کرتے اور اُس وقت جواب بھی ترکی بہ ترکی سن لیتے، لیکن آپ کو واضح رہے کہ فقہ حنفیہ کے مسائل ایسے ادلہ پر مبنی نہیں ہیں کہ آپ جیسے تیرہویں صدی کے اردو ترجمہ خواں ان میں کوئی نقص نکال کر ان کو مردود کہہ سکیں۔ یہاں تو مذاہب اربعہ کے بڑے بڑے فقہاء و ارکان دین کے عقول حیران ہیں اور ان کو مثل سد سکندری کے مستحکم و مضبوط جانتے ہیں۔ چنانچہ عارف نامی صاحب ”میزان“ شعرانی باوجود مالکی مذہب ہونے کے اپنی ”میزان“ کے صفحہ ۶۹ میں لکھتے ہیں:

لو أنصف المقلدون للإمام مالک والإمام الشافعی رضی اللہ عنہما لم يضعف أحد منهم من أقوال الإمام أبي حنيفة رضي الله عنه.⁽²⁾

اگر امام مالک و امام شافعی کے مقلد انصاف کریں تو کسی قول کو اقوال امام ابو حنیفہ سے ضعیف نہ کہیں۔

پھر صفحہ ۷۰ میں لکھتے ہیں:

وقد تتبع بحمد الله أقواله وأقوال أصحابه لما ألفت كتاب "أدلة المذاهب" فلم أجد قولاً من أقواله وأقوال أتباعه إلا هو مستند إلى آية أو حديث أو أثر أو إلى مفهوم ذالك أو حديث ضعيف كثر طرقه أو إلى قياس صحيح على أصل

(1)۔۔ دیکھو جلد اول، صفحہ ۱۳۹۔

(2)۔۔ [كتاب الميزان: فصول في بعض الاجوبة عن الامام ابي حنيفة، الفصل الاول، 220/1]

صحیح فمّن أراد الوقوف علی ذالک فلیطالع کتابی المذکور.⁽¹⁾
یعنی، جب میں نے کتاب "أدلة المذاهب" تالیف کی تو امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے اقوال کی پیروی کی اور نہ پایا کسی قول کو ان کے اور ان کے اصحاب کے اقوال سے، مگر یہ کہ وہ مستند تھا آیت یا حدیث یا اثر یا ان کے مفہوم یا حدیث ضعیف کثیر الطرق یا قیاس صحیح پر۔ پس جو شخص اس پر واقف ہونا چاہے، وہ میری کتاب مذکور کو مطالعہ کرے۔

پھر اسی کتاب کے صفحہ ۶۸ میں لکھتے ہیں:

وأنه ما طعن أحد في قول من أقوالهم إلا لجهله به إمام من حيث دليله وإمام من حيث دقة مدار كه عليه لا سيما الإمام الأعظم أبو حنيفة التعمان بن ثابت رضي الله عنه الذي أجمع السلف والخلف على كثرة علمه وورعه وعبادته ودقة مدار كه وإستنباطاته.⁽²⁾

یعنی تحقیق کسی نے طعن نہیں کیا کسی قول میں ان کے اقوال سے مگر بسبب جہل کے اس کے ساتھ یا تو دلیل کے رو سے یا اس کے دقیق مدارک و استنباطات پر اجماع کیا ہے۔

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی اپنے ”مکتوبات“ جلد دوم کے مکتوب ۵۵ کے صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸ میں لکھتے ہیں:

مثل [عسی] روح الله مثل امام اعظم كوفي است كه ببركت ورع و تقوى ودولت متابعه سنت درجه عليا در اجتهاد و استنباط يافته است كه ديگران در فهم او عاجز اند و مجتهدات او را بواسطه وقت معاني مخالف كتاب و سنت دانند و او را از اصحاب الرائے پندارند كل ذلك لعدم الوصول الى حقيقة علمه و درايته و عدم الاطلاع على فهمه و فرسته.

(1)۔: [كتاب الميزان: فصول في بعض الاجوبة عن الامام ابى حنيفة، الفصل الاول، 221/1-222]

(2)۔: [كتاب الميزان: فصل (فيما نقل عن الامام احمد من ذمه الراى...)، 218/1]

مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ شمعہ از فقاہتِ او علیہ
الرضوان دریافت کہ گفت:

الْفَقْهَاءُ كُلُّهُمْ عِيَالٌ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْفَقْهِ.

--بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورانیتِ مذہبِ
حنفی بنظرِ کشفی در رنگِ دریائے عظیم می نمائید و سائر مذاہب
برنگِ حیاض و جداول نظر می آید۔۔۔ ناقصان چند احادیث را یاد
گرفته اند و احکام شرعیہ را در آن منحصر ساختہ ماورائے معلوم خود
را نفی مینمائد۔۔۔

چو آن کرمیکہ در سنگِ نہاں ست

زمین و آسمان او ہمان ست

وائے ہزاروائے از تعصبِ باریک ایشاں و از نظرِ بائے فاسد ایشاں
بانی فقہ ابوحنیفہ است و سہ حصہ فقہ اورا مسلم داشتہ اند و
در ربعِ باقی ہمہ شرکت دارند در فقہ صاحب خانہ او ست و دیگران
ہمہ عیال وی اند۔ انتہی⁽¹⁾

[یعنی، حضرت عیسیٰ روح اللہ علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام کی مثال حضرت
امام اعظم کو فی رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ کی سی مثال ہے، جنہوں نے ورع و تقویٰ کی برکت
اور سنت کی متابعت کی دولت سے اجتہاد و استنباط میں وہ بلند درجہ حاصل کیا ہے، جس کو
دوسرے لوگ سمجھ نہیں سکتے اور ان کے مجتہدات کو دقتِ معانی کے باعث کتاب و
سنت کے مخالف سمجھتے ہیں اور ان کو اور ان کے اصحاب کو اصحابِ رائے خیال کرتے
ہیں، یہ سب کچھ ان کی حقیقت و روایت تک نہ پہنچنے اور ان کے فہم و فراست پر اطلاع نہ
پانے کا نتیجہ ہے۔

امام شافعی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے۔ کہ جنہوں نے ان کی فقاہت کی باریکی سے

(1)۔۔: [مکتوباتِ امام ربانی: دفتر دوم، حصہ ہفتم، مکتوب نمبر 55۔14/2۔15]

تھوڑا سا حصہ حاصل کیا ہے۔ فرمایا ہے:

الْفُقَهَاءُ كُلُّهُمْ عِيَالٌ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْفَقْهِ.

یعنی، سب فقہا امام ابو حنیفہ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ کے عیال (خوشہ چین) ہیں۔
... بلا تکلف و تعصب کہا جاتا ہے کہ اس مذہبِ حنفی کی نورانیت کشفی نظر میں دریائے عظیم کی طرح دکھائی دیتی ہے اور دوسرے تمام مذہب حوضوں اور نہروں کی طرح نظر آتے ہیں اور یہ ظاہر میں بھی ملاحظہ کیا جاتا ہے... ان چند ناقصوں نے چند حدیثوں کو یاد کر لیا ہے اور شریعت کے احکام کو انہی پر موقوف رکھا ہے اور اپنے معلوم کے ماسوا سب کی نفی کرتے ہیں (اور جو کچھ ان کے نزدیک ثابت نہیں ہوا، اس کا انکار کرتے ہیں)۔

بیت:

چو آن کرمیکہ در سنگے نہاں ست
زمین و آسمان او ہمان ست
یعنی، وہ کیڑا جو کہ پتھر میں نہاں ہے
وہی اس کا زمین و آسمان ہے

ان بے ہودہ تعصبوں اور فاسد نظروں پر ہزار ہا افسوس ہے۔ فقہ کے بانی حضرت امام ابو حنیفہ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ ہیں اور فقہ کے تین حصے آپ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ کو مسلم ہیں اور باقی چوتھے حصہ میں سب شریک ہیں۔ فقہ میں صاحب خانہ آپ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ ہی ہیں اور دوسرے سب آپ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ کے عیال ہیں۔]

اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے رسالہ ”فیوض الحرمین“ میں لکھا ہے:

و عرفني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن في المذهب الحنفي طريقة أئمة
هي أوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونقحت في زمان البخاري
وأصحابه. انتهى (1)

(1)۔۔: [فیوض الحرمین (مع ترجمہ سعادت کونین): المشاهدة التاسعة والعشرون ص 48]

یعنی، معلوم کروایا مجھ کو رسولِ خدا نے کہ مذہبِ حنفی مذہبِ پسندیدہ ہے وہ موافق تر ہے اور مذاہب سے سنتِ معروفہ کے ساتھ جو جمع اور پختہ ہوئی زمانہ بخاری اور ان کے اصحاب میں۔

”دراسات اللیب“ کے صفحہ ۳۶۱ میں لکھا ہے:

وقد قال عروس العارفين عثمان ابن علي الجلابي المعروف الهجویری فی "كشف المحجوب": "أن معاذ الرازی رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم، فقال: أين أطلبك يا رسول الله؟ قال: عند فقه أبي حنيفة. انتهى (1)
یعنی، حضرت داتا گنج بخش صاحب ”كشف المحجوب“ میں لکھتے ہیں کہ تحقیق معاذ رازی نے دیکھا آں حضرت [صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّم] کو، پس عرض کیا کہ آپ کو کہاں ڈھونڈوں؟ آپ نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ کے پاس۔

صاحب ”میزان“ الشعرانی اپنی کتاب کے صفحہ ۷۰ میں اس شخص کی تردید میں جس نے امام فخر الدین رازی کی کتاب سے کچھ اعتراض امام ابو حنیفہ پر جمع کئے تھے، اس طرح تحریر فرماتے ہیں:

فقلت له: إن الفخر الرازی بالنسبة إلى الإمام أبي حنيفة كطالب العلم أو كآحاد الرعية مع السلطان الأعظم أو كآحاد النجوم مع الشمس و كما حرم العلماء على الرعية الطعن على إمامهم الأعظم إلا بدليل واضح كالشمس فكذلك يحرم على المقلدين الاعتراض والطعن على أئمتهم في الدين إلا بنص واضح لا يحتمل التأويل. انتهى (2)

یعنی، میں نے اس کو کہا کہ امام فخر الدین رازی بہ نسبت امام ابو حنیفہ کے مثل ایک طالب علم کے ہیں یا اس کو ایسی نسبت ہے جیسے ایک بڑے بادشاہ کے ساتھ رعایا میں سے کسی شخص کو یا ایک ستارہ کو سورج کے ساتھ اور جس طرح علماء نے رعیت کو اپنے بادشاہوں پر بغیر دلیل سورج جیسی روشن کو طعن کرنا حرام کیا ہے اسی طرح مقلدین پر

(1)۔۔: [دراسات اللیب: کتاب تک رسائی نہیں ہو سکی۔]

(2)۔۔: [کتاب المیزان: فصول فی بعض الاجوبة عن الامام ابی حنيفة، الفصل الاول، 223/1]

بغیر نص روشن غیر محتمل تاویل کے اپنی ائمہ دین پر اعتراض و طعن کرنا حرام کیا ہے۔
اسی طرح اور بہت سے علمائے کرام نے امام ابو حنیفہ اور اُن کی توثیق میں دفتر کے
دفتر لکھے ہیں۔ جس کو اُن کا ثمر دیکھنا مطلوب ہو، میری کتاب ”حدائق الحنفیہ“⁽¹⁾
سے۔ جو عن قریب چھپنے والی ہے۔ دیکھ لے۔

پس یہاں غور کرنا چاہیے کہ جب بقول عارف شعرانی امام فخر الدین رازی جیسے
شخص کو جو اپنے زمانہ کے امام اجل گذر ہے، امام ہمام ابو حنیفہ کے آگے ایک ادنیٰ طالب
علم جیسی حیثیت ہے تو آپ اردو ترجمہ خواں کس قطار و شمار میں ہیں؟ بقول مشہور:
"کیا پدی اور کیا پدی کا شور وا"

یہ آپ اچھی طرح سے سمجھ رکھیں کہ زبان درازی سے فقہ حنفیہ کا تو کچھ نہیں
بگڑے گا، صرف آپ ہی ٹکریں مار مار کر رہ جائیں گے۔

يَا نَاطِحَ الْجَبَلِ الْعَالِي لِيُكَلِّمَهُ

أَشْفِقُ عَلَى الزَّائِسِ لَا تُشْفِقُ عَلَى الْجَبَلِ

[اے اونچے پہاڑ پر سینگ مارنے والے! تاکہ تو اس کو زخمی کر دے]

[اپنے سر پر رحم کر! پہاڑ پر رحم نہ کر!]

﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً ۚ
إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ﴾

تَمَّتْ

(1)۔: [یہ کتاب دارالاسلام لاہور وغیرہ سے شائع ہو چکی ہے اور مارکیٹ میں دستیاب ہے۔]

ماخذ و مراجع

(تحقیق، تخریج و تحشیہ میں جن کتب سے مدد لی گئی)

- (1).. قرآن مجید: کلام باری تعالیٰ
- (2).. کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن؛ مترجم: امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان حنفی قادری محدث بریلوی (م: 1340ھ)، ناشر: مکتبۃ المدینہ - کراچی
- کتب تفاسیر
- (3).. معالم التنزیل فی تفسیر القرآن / تفسیر البغوی، مؤلف: محیی السنۃ، أبو محمد الحسین بن مسعود بن محمد بن الفراء البغوی الشافعی (م: 510ھ)، محقق: عبد الرزاق المہدی، ناشر: دار إحياء التراث العربی - بیروت، الطبعة: الأولى، 1420ھ
- (4).. أنوار التنزیل وأسرار التأویل؛ مؤلف: ناصر الدین أبو سعید عبد اللہ بن عمر بن محمد الشیرازی البیضاوی (م: 685ھ)، محقق: محمد عبد الرحمن المرعشلی، ناشر: دار إحياء التراث العربی - بیروت، الطبعة الأولى: 1418ھ
- (5).. تفسیر النسفی (مدارک التنزیل وحقائق التأویل)، مؤلف: أبو البرکات عبد اللہ بن أحمد بن محمود حافظ الدین النسفی (م: 710ھ)، حققه وخرج أحادیثه: یوسف علی بدیوی، راجعه و قدم له: محیی الدین دیب مستو، ناشر: دار الکلم الطیب، بیروت، الطبعة الأولى: 1419ھ - 1998م
- (6).. تنویر المقیاس من تفسیر ابن عباس؛ ینسب: لعبد اللہ بن عباس - رضی اللہ عنہما - (م: 68ھ)، جمعه: مجد الدین أبو طاهر محمد بن یعقوب الفیروز آبادی (م: 817ھ)، ناشر: دار الکتب العلمیۃ - لبنان
- (7).. تفسیر قادری ترجمہ اردو تفسیر حسین؛ مصنف: ملا حسین واعظ بن علی کاشفی، مترجم: مولوی فخر الدین احمد حنفی رزاقی قادری ساکن لکھنؤ محلہ دارالعلم فرنگی محل، ناشر: مطبعہ امی منشی نول کشور۔ لکھنؤ
- (8).. التفسیرات الاحمدیۃ فی بیان الآیات الشرعیۃ، مؤلف: شیخ احمد المعروف ملا احمد جیون حنفی جون پوری، ناشر: مکتبہ اسلامیہ۔ کوئٹہ
- (9).. حاشیۃ العلامة عبد الحکیم سیالکوٹی علی التفسیر للقاضی البیضاوی، محشی: ملک العلماء علامہ ملا عبد الحکیم سیالکوٹی (م: 1067ھ)، ناشر: مکتبہ عزیز، یہ، کونسی روڈ، کوئٹہ - پاکستان

کتابِ احادیث

- (10).. صحیح البخاری، مؤلف: محمد بن إسماعیل أبو عبد الله البخاری الجعفی، محقق: محمد زهیر بن ناصر الناصر، ناشر: دار طوق النجاة- الطبعة: الأولى، 1422ھ
- (11).. صحیح مسلم، مؤلف: مسلم بن الحجاج أبو الحسن القشیری النیسابوری (م: 261ھ)، محقق: محمد فؤاد عبد الباقي، ناشر: دار إحياء التراث العربي- بیروت
- (12).. سنن أبي داود، مؤلف: أبو داود سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير بن شداد بن عمرو الأزدي السجستاني (م: 275ھ)، محقق: شعيب الأرناؤوط - محمد کامل قره بللي، ناشر: دار الرسالة العالمية، الطبعة: الأولى، 1430ھ-2009م
- (13).. سنن ابن ماجه، مؤلف: ابن ماجه أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني، (م: 273ھ)، تحقيق: شعيب الأرناؤوط - عادل مرشد - محمد کامل قره بللي - عبد اللطيف حرز الله، الطبعة: الأولى، 1430ھ-2009م، ناشر: دار الرسالة العالمية
- (14).. المعجم الكبير، مؤلف: سليمان بن أحمد بن أيوب بن مطير اللخمي الشامي، أبو القاسم الطبراني (م: 360ھ)، محقق: حمدي بن عبد المجيد السلفي، دار النشر: مكتبة ابن تيمية- القاهرة
- (15).. المستدرک علی الصحیحین، مؤلف: أبو عبد الله الحاكم محمد بن عبد الله بن محمد بن حمدويه بن نعيم بن الحكم الضبي الطهماني النيسابوري المعروف بابن البيع (م: 405ھ)، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا، ناشر: دار الكتب العلمية- بيروت، الطبعة: الأولى، 1411-1990
- (16).. الآثار لمحمد بن الحسن، مؤلف: الامام الحافظ ابي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني، محقق: أبو الوفا الأصفهاني، دار النشر: دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان
- (17).. مشكاة المصابيح، مؤلف: محمد بن عبد الله الخطيب العمري، أبو عبد الله، ولي الدين التبريزي (م: 741ھ)، محقق: محمد ناصر الدين الألباني، ناشر: المكتب الإسلامي - بيروت، الطبعة: الثالثة، 1985
- (18).. مسند البزار المنشور باسم البحر الزخار، مؤلف: أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق بن خلاد بن عبيد الله العتكي المعروف بالبزار (م: 292ھ)، محقق: محفوظ الرحمن زين الله، (حقق الأجزاء من 1 إلى 9)، وعادل بن سعد (حقق الأجزاء من 10 إلى 17) وصبري عبد الخالق الشافعي

(حقوق الجزء 18)، ناشر: مكتبة العلوم والحكم - المدينة المنورة، الطبعة: الأولى، (بدأت 1988م، وانتهت 2009م)

(19).. كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال، مؤلف: علاء الدين علي بن حسام الدين ابن قاضي خان القادري الشاذلي الهندي البرهانفوري ثم المدني فالمكي الشهير بالمتقي الهندي (م: 975هـ)، محقق: بكري حياني - صفوة السقا، ناشر: مؤسسة الرسالة، الطبعة: الخامسة، 1401هـ/1981م

(20).. موطأ مالك برواية محمد بن الحسن الشيباني، مؤلف: مالك بن أنس بن مالك بن عامر الأصبحي المدني (م: 179هـ)، تعليق وتحقيق: عبد الوهاب عبد اللطيف، ناشر: المكتبة العلمية

(21).. ترتيب مسند الامام العظم (من رواية القاضي الامام المحدث العلامة صدر الدين موسى بن زكريا الحصكفي، م: 650هـ)، لخاتمة الحفاظ محمد عابد السندی الانصاري (م: 1257هـ)، (مع شرح تنسيق النظام في مسند الامام العلامة الشيخ محمد حسن السنبلی، م: 1305هـ)، ناشر: مكتبة البشري - كراتشي

(22).. الحصن الحصين من كلام سيد المرسلين، مؤلف: شمس الدين أبو الخير ابن الجزري، محمد بن محمد بن يوسف (م: 833هـ)، اعتنى به: هيثم طعيمي، ناشر: المكتبة العصرية - بيروت

(23).. مسند أبي حنيفة رواية الحصكفي، مؤلف: أبو حنيفة النعمان بن ثابت بن زوطي بن ماه (م: 150هـ)، تحقيق: عبد الرحمن حسن محمود، ناشر: الآداب - مصر

شروحاً حديث

(24).. إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري، مؤلف: أحمد بن محمد بن أبي بكر بن عبد الملك القسطلاني القتيبي المصري، أبو العباس، شهاب الدين (م: 923هـ)، ناشر: المطبعة الكبرى الأميرية، مصر - الطبعة: السابعة، 1323هـ

(25).. مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، مؤلف: الامام المحدث علي بن (سلطان) محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (م: 1014هـ)، ناشر: دار الفكر، بيروت - لبنان - الطبعة: الأولى، 1422هـ - 2002م

(26).. المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، مؤلف: أبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف النووي (م: 676هـ)، ناشر: دار إحياء التراث العربي، بيروت - الطبعة الثانية: 1392هـ

(27).. مسؤى شرح موطأ امام مالك (مع مصفى، فارسي)، مؤلف: شاه ولي الله محدث دهلوى، (م: 1174هـ)، ناشر: محمد علي كارخانه اسلامي كتب، خان محل، دستگیر كالوني - كراچی

- (28).. اشعة اللمعات شرح مشكاة المصابيح؛ مؤلف: ابوالمجد شيخ محقق مولانا شاه عبدالحق بن سيف الدين بخارى محدث دهلوی، (پ: 958ھ/م: 1052ھ)، ناشر: کتب خانہ مجیدیہ۔ ملتان
- (29).. الحرز الثمین للحصن الحصین؛ مؤلف: الامام المحدث علي بن (سلطان) محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (م: 1014ھ)، تحقيق: د/محمد اسحاق محمد آل ابراهيم، الطبعة الاولى: 1334ھ/2013ء، مكتبة الملك فهد - سعوديه
- (30).. شرح سفر السعادت؛ مؤلف: ابوالمجد شيخ محقق مولانا شاه عبدالحق بن سيف الدين بخارى محدث دهلوی، (پ: 958ھ/م: 1052ھ)، ناشر: مكتبة نوريه رضويه، سكره - پاكستان۔ سن اشاعت: 1398ھ-1978ء

کتب علوم حدیث / اصول حدیث

- (30).. تقريب التهذيب؛ مؤلف: أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلاني (م: 852ھ)، محقق: محمد عوامة، ناشر: دار الرشيد - سوريا۔ الطبعة: الأولى، 1406-1986
- (32).. الآثار المرفوعة في الأخبار الموضوعة؛ مؤلف: محمد عبد الحي بن محمد عبد الحلیم الأنصاري اللكنوي الهندي، أبو الحسنات (م: 1304ھ)، محقق: محمد السعيد بسيوني زغلول، ناشر: مكتبة الشرق الجديد - بغداد
- (33).. المصنوع في معرفة الحديث الموضوع (الموضوعات الصغرى)؛ مؤلف: علي بن (سلطان) محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (م: 1014ھ)، محقق: عبد الفتاح أبو غدة، ناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت۔ الطبعة الثانية: 1398ھ

کتب تاریخ، سیر و فضائل

- (34).. مدارج النبوة؛ مؤلف: ابوالمجد شيخ محقق مولانا شاه عبدالحق بن سيف الدين بخارى محدث دهلوی، (پ: 958ھ/م: 1052ھ)، ناشر: مكتبة نوريه رضويه، سكره - پاكستان
- (35).. معجم المؤلفين؛ مؤلف: عمر بن رضا بن محمد راغب بن عبد الغني كحالة الدمشقي (م: 1408ھ)، ناشر: مكتبة المشي - بيروت، دار إحياء التراث العربي - بيروت
- (36).. الأعلام؛ مؤلف: خير الدين بن محمود بن محمد بن علي بن فارس، الزركلي الدمشقي (م: 1396ھ)، ناشر: دار العلم للملايين، الطبعة الخامسة عشر: 2002م

(37).. امام احمد رضا ایک مظلوم مفکر؛ تصنیف: علامہ عبدالستار ہمدانی برکاتی نوری مصروف، ناشر: مرکز اہل السنۃ بركات رضا، پوربندر، گجرات - انڈیا۔ سن اشاعت: بار سوم ۱۴۲۹ھ - 2009ء

کتب عقائد و کلام

(38).. منح الروض الا زهر شرح الفقه الاکبر، علي بن (سلطان) محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (م: 1014ھ)، ناشر: مكتبة المدينة باب المدينة - کراچی

(39).. رد قادیانیت اور سنی صحافت، جلد اول، مؤلف: محمد ثاقب رضا قادری، ناشر: مکتبہ اعلیٰ حضرت - لاہور، سن اشاعت: 2014ء

کتب فقہ و فتاویٰ

(40).. رد المحتار علی الدر المختار، مؤلف: ابن عابدین، محمد أمين بن عمر بن عبدالعزيز بن عابدين الدمشقي الحنفي (م: 1252ھ)، ناشر: دار الفكر - بیروت، الطبعة: الثانية، 1412ھ - 1992م

(41).. الهداية في شرح بداية المبتدي، مؤلف: علي بن أبي بكر بن عبد الجليل الفرغاني المرغيناني، أبو الحسن برهان الدين (م: 593ھ)، محقق: طلال يوسف، ناشر: دار احیاء التراث العربی - بیروت

(42).. الدر المختار شرح تنوير الأبصار وجامع البحار، مؤلف: محمد بن علي بن محمد الحِضني المعروف بعلاء الدين الحصكفي الحنفي (م: 1088ھ)، محقق: عبد المنعم خليل إبراهيم، ناشر: دار الكتب العلمية - الطبعة: الأولى، 1423ھ - 2002م

(43).. البحر الرائق شرح كنز الدقائق، مؤلف: زين الدين بن إبراهيم بن محمد المعروف بابن نجيم المصري (م: 970ھ)، وفي آخره: تكملة البحر الرائق لمحمد بن حسين بن علي الطوري الحنفي القادري (ت بعد 1138ھ)، وبالحاشية: منحة الخالق لابن عابدین، ناشر: دار الكتاب الإسلامي

(44).. فتاویٰ رضویہ، تصنیف: امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان حنفی قادری محدث بریلوی (م: 1340ھ)، ناشر: رضا فاؤنڈیشن - لاہور

(45).. فتاویٰ قاضی خان، مؤلف: مولانا قاضی القضاة الإمام الأجل الكبير الأستاذ فخر الملة والدين حسن بن منصور بن محمود الأوز جندی الفرغاني (م: 592)، ناشر: قديمی کتب خانہ - کراچی

(46)۔ شرح العینی علی کنز الدقائق المسمی بہ رمز الحقائق، مؤلف: أبو محمد محمود بن أحمد بن موسی بن أحمد بن حسین الغیتابی الحنفی بدر الدین العینی (م: 855ھ)، ناشر: إدارة القرآن والعلوم الاسلامیة - کراچی، پاکستان

(47)۔ حاشیة الجلیبی علی شرح الوقایة، محشی: علامہ حسن چلبی بن شمس الدین محمد شاہ فناری (ت: 840ھ م: 886ھ)، ناشر: مطبع افضل المطابع شیخ الہی بخش، میرٹھ۔ سنۃ النشر: 1278ھ

(48)۔ کتاب المیزان، مؤلف: الشیخ العلامة أبو المواہب عبد الوہاب بن أحمد بن علی الأنصاری الشعرانی (م: 973ھ)، محقق: عبد الرحمن عمیرة، ناشر: عالم الكتب، الطبعة الأولى: 1409ھ / 1989م

(49)۔ عقود الجواهر المنیفة فی أدلة مذهب الامام أبی حنیفة مما وافق فیہ الأئمة الستة أو أحدهم، تألیف: الشیخ العلامة الامام السید محمد مرتضی الحسینی الزبیدی، ناشر: المطبعة الوطنية - سکندریہ۔ الطبعة الأولى: 1292ھ

(50)۔ نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ، تألیف: مولانا عبد الغفار لکھنوی، ناشر: مکتبۃ البخاری گلستان کالونی نزد صابری پارک - کراچی (یہ ترجمہ مولوی وحید الزمان لکھنوی فاروقی کا ہے، جیسا کہ کتاب کے شروع میں موجود مقدمہ کے آخر میں مولوی موصوف کا نام لکھا ہے، لیکن کتاب کے ٹائٹل پر لکھا ہے: تألیف: مولانا عبد الغفار لکھنوی، لہذا ہم نے اسی کو برقرار رکھا ہے۔)

کتابِ اصولِ فقہ

(51)۔ أصول الشاشی، مؤلف: نظام الدین أبو علی أحمد بن محمد بن إسحاق الشاشی (م: 344ھ)، ناشر: مکتبۃ المدینہ باب المدینہ۔ کراچی، سنۃ النشر: 1433ھ - 2012ء

کتابِ تصوّف

(52)۔ فیوض الحرمین، مؤلف: امام شاہ ولی اللہ محدّد دہلوی (م: 1174ھ)، ناشر: المطبع الاحمدی - دہلی، بسعی و اہتمام: سید ظہیر الدین عرف سید احمد دہلوی

(53)۔ مکتوبات امام ربانی، مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی ابن شیخ عبد الاحد فاروقی (م: 1034ھ / 1624ء)، باہتمام و تصحیح: مولانا نور احمد پسروری ثم امرتسری، زیر نگرانی: شیخ عبد العزیز، منیجر روز بازار پریس، امرتسر

کتب لغات

(54)..مجمع بحار الأنوار في غرائب التنزيل ولطائف الأخبار؛ مؤلف: جمال الدين، محمد طاهر بن علي الصديقي الهندي الفتني الكجراتي (م: 986هـ)، ناشر: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية-الطبعة: الثالثة، 1387هـ-1967م

(55)..غياث اللغات، مصنف: غياث الدين محمد بن جلال الدين بن شرف الدين رامپوری، باحواشی و اضافات بکوشش: محمد دبیر سیاقی، ناشر: تهران-خیابان لاله زار

(56)..فیروز اللغات؛ مرتبہ: الحاج مولوی فیروز الدین، ناشر: فیروز سنز

(57)..منتخب اللغات، مصنف: سید عبدالرشید بن عبدالغفور الحسینی المدنی التتوی، ناشر: مطبع نامی منشی نول کشور۔ لکھنؤ

کتب متفرقة

(58)..دروس الأخبار المنتخب من ربيع الأبرار (انتخبه ابن الخطيب من كتاب ضخيم للزمخشري (م: 538هـ) عنوانه "ربيع الأبرار")، مؤلف: محي الدين محمد بن قاسم بن يعقوب الأماسي الحنفي، المعروف بابن الخطيب (م: 940هـ)، صححه و علّق عليه: محمود فاخوري، ناشر: دار القلم العربي، حلب-الطبعة الأولى: 1423هـ

أَعِزَّنَا يَا رَسُولَ الثَّقَلَيْنِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ أَعِزَّنَا يَا غَوْثَ الثَّقَلَيْنِ

صمصام قادری و سنان بغدادی

(مناظرہ سیالکوٹ)

ما بین

قطبِ لاہور علامہ غلام قادر بھیروی
مولانا فیض الدین صاحب بغدادی
حافظ عبد المنان وزیر آبادی
مولوی محمد بوکن والہ
(اہل سنت و جماعت)
(غیر مقلدین)

بقلم

محمد رمضان

تحقیق، تخریج

حرم محمود

(فاضل جامعۃ المدینہ فیضانِ مدینہ - کراچی)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جملہ اہل اسلام کو مبارک و بشارت ہو کہ ساکنانِ شہر سیالکوٹ تھوڑے عرصہ سے - باعثِ چند غیر مقلدین - حالتِ اضطراب میں تھے کہ مولوی فیض الدین صاحب المعروف بغدادی [نے] سیالکوٹ میں بقاضائے فضل ربانی تشریف لا کر پند و نصائح مقلدانہ سے آفتابِ ہدایت کو درخشاں اور اہل اسلام کو مشکور کیا۔ پس بمقتضائے وقت خواہاں اس امر کے ہوا، تاکہ باطل باطل اور حق حق ظاہر علی وجہ الباہر ہو جائے، لہذا حسبِ رضامندی فریقین مؤرخہ ۸ اکتوبر ۱۸۸۲ء روز یک شنبہ مباحثہ قرار پا کر بمقام خانقاہ پیر بھل شہید صاحب جلسہ عام منعقد ہوا۔ جس میں علاوہ ہر دو فریق کے اہل ہندو و عیسائی بھی جمع ہوئے اور جناب کرنل بریج صاحب ڈپٹی کمشنر بہادر ضلع سیالکوٹ نے - جو ایک عادل و راستی پسند، بیدار مغز، رعایا پرور حاکم ہیں - نہایت دور اندیشی و مال کیشی سے یہ انتظام فرمایا کہ لالہ نند لال صاحب انسپکٹر متعینہ چھاوئی و ملک امیر بخش صاحب ڈپٹی انسپکٹر سیالکوٹ و لالہ متھرا داس صاحب کورٹ انسپکٹر و جھنڈی خان صاحب سارجنٹ خاص شہر سیالکوٹ معہ یک صد نفر کنسٹیبلان کے مقرر کیا کہ جس کے باعث سے انتظام ایسا عمدہ رہا کہ سراسر قابلِ تحسین و دید کے تھا، کیوں نہ ہو، جہاں ایسے حاکم خوش نصیبی رعایا سے ہوتے ہیں، وہیں رفاہیت و تہذیب کی بنیاد قائم ہو جاتی ہے۔

جانبِ حنفیاں سے عالمانِ مفضلہ ذیل: مولوی غلام قادر صاحب بھیرہ والے، مولوی فیض الدین صاحب بغدادی، سید وہاب شاہ صاحب بلانوالہ، مولوی محمد الدین صاحب، مولوی امان اللہ صاحب سکنہ عمرچک ضلع گجرات، مولوی محمد صاحب از و ہوڑ، سید چراغ شاہ صاحب، اخون قابل خان صاحب پشاور، مولوی کرم الہی صاحب چٹی شیخان، مولوی محمد حسین صاحب از جوڑہ۔

واز طرفِ ثانی یعنی، غیر مقلدین صاحبانِ مندرجہ تحت: مولوی غلام حسین

صاحب سہاہوالہ، مولوی محمد صاحب بوکن والہ، حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی، مولوی برہان الدین صاحب از جہلم، مولوی ہدایت اللہ صاحب از وزیر آباد و میاں کریم بخش صاحب از سیالکوٹ۔ اپنے اپنے فرش پر جو پیش تر سے طے کیا گیا تھا۔ باحرمت و عزتِ مقابل یک دیگر بکتا بہائے ضروریہ جلوہ فرما ہوئے۔

اَوّل از غیر مقلدین سوال تحریری پیش ہوا:

اگر امتِ محمدیہ میں کسی امر میں تنازع واقع ہو تو کیا کرنا چاہئے؟

جانبِ مقلدین سے جواب تحریر دیا گیا کہ کلام خدا تعالیٰ و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ مگر فرقہ نجدیہ لاندہ بیہ۔ جو کتاب ”تقویۃ الایمان“ کو مانتے ہیں۔ جب تک ”تقویۃ الایمان“ والے کا ایمان و اسلام ثابت نہ کر لیں، تب تک امتِ محمدیہ میں محسوب نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ ”تقویۃ الایمان“ والے کی تکفیر پر فتویٰ علمائے حرمین شریفین و ہندوستان کے موجود ہیں۔ امتِ محمدیہ میں جب متصور ہو گا کہ صاحب ”تقویۃ الایمان“ کی تکفیر کے قائل ہوں اور آئندہ مباحثہ تقریری ہو گا، نہ کہ تحریری کہ مورث طوالت ہوتا ہے۔ بعد اس کے مولوی غلام قادر صاحب نے برسرِ جلسہ سر و قد کھڑے ہو کر فرمایا کہ جو صاحب من جملہ صاحبانِ غیر مقلدین سے بافضیلت ہو، جواب سوال کا دے۔ اس پر مولوی محمد صاحب بوکن والہ نے عمدہ تیزی اور چالاکی سے کھڑے ہو کر فرمایا کہ میں جواب دوں گا۔ یہ بات سنتے ہی مولوی غلام قادر صاحب نے سوالِ ذیل پیش کر کے آیات و احادیثِ نبویہ سے مؤید کیا جو ذیل میں ترقیم پاتے ہیں کہ اے حاضرینِ مجلس! سنئے کتاب ”تقویۃ الایمان“ جو ان کی ہے، مطبوعہ مطبع فاروقی واقع دہلی ۱۲۹۱ھ کے ۱۴ صفحہ پر لکھا ہے کہ:

یقین کر لینا چاہئے کہ ہر مخلوق کیا بڑا کیا چھوٹا خدا کی شان کے آگے چہمار سے بھی

ذیل ہے۔

اور یہ اس فریق کا عقیدہ ہے اور یہ عقیدہ ان آیاتِ کرام کے برخلاف ہے:-

اول آیت:

﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ﴾ [پ: ۲۶، الحجرات، ۱۳]

یعنی، خدا کے نزدیک بڑا عزت والا تم میں سے وہ ہے جو بڑا پرہیزگار ہے۔

دوسری آیت:

﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [پ: ۲۳،

الزمر، ۹]

یعنی، کہہ اے رسول اللہ! کیا علم والے اور بے علم برابر ہوتے ہیں۔ یعنی، نہیں۔

تیسری آیت:

﴿وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ﴾ [پ: ۲۸، المجادلہ، ۱۱]

یعنی، جن کو علم دیا گیا وہ متفاوت درجات کے ہیں۔

چوتھی آیت:

﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ [پ: ۱۵، بنی اسرائیل، ۷۰]

یعنی، تحقیق میں نے اولادِ آدم کو عزت دی۔

پانچویں آیت:

﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي جَنَّاتٍ وَ نَهَرٍ ﴿۱﴾ فِي مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِيكٍ

مُقْتَدِرٍ ﴿۲﴾﴾ [پ: ۲۷، القمر، ۵۴-۵۵]

یعنی، بے شک پرہیزگار باغوں اور نہروں میں ہوں گے، عزت کے مقام میں،

بادشاہ بڑی قدرت والے کے پاس۔

چھٹی آیت:

﴿يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [پ: ۳، آل عمران، ۷۴]
یعنی، خدائے تعالیٰ اپنی رحمت کے ساتھ جس کو چاہتا ہے خاص کرتا ہے۔

ساتویں آیت:

﴿وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾ [پ: ۵، النساء، ۱۱۳]
یعنی، تجھ پر اے محمد! خدائے تعالیٰ کا بڑا فضل ہے۔
اور حدیث شریف میں آیا ہے: حضرت رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

«أَنَا سَيِّدُ النَّاسِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ»^(۱)

یعنی، قیامت کے دن میں سب لوگوں کا سردار ہوں۔
اور نیز فرماتے ہیں:

«أَنَا أَكْرَمُ عِنْدَ اللَّهِ»^(۲)

یعنی، میں خدا کے پاس بڑا عزت والا ہوں۔
اور کتاب ”تقویۃ الایمان“ کے صفحہ ۸ مطبوعہ مطبع دہلی میں لکھا ہے کہ:
”اولیاء، انبیاء، جن، شیطان، بھوت اور پری میں کچھ فرق نہیں۔“
نیز ایضاً صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے کہ:

”سب لوگ، پہلے اور پچھلے، آدمی اور جن بھی سب مل کر جبریل اور پیغمبر
ہو جائیں تو اُس مالک الملک کی سلطنت میں اُن کے سب سے کچھ رونق بڑھ نہ جائے گی

(۱)۔۔ صحیح البخاری: کتاب تفسیر القرآن، باب {ذُرِّيَّةٌ مِّنْ حَمَلَتَا نُوْحٍ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُورًا} [الإسراء: ۳]، رقم 4712

(۲)۔۔ أنساب الأشراف للبلاذري: القول في السيرة النبوية الشريفة، أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم حين بدئ، رقم 1108-545/1 (دار الفكر - بيروت)

اور شیطان اور دجال ہی سے ہو جائیں تو اُس کی کچھ رونق گھٹنے کی نہیں۔“

اور نیز اُس میں لکھا ہے کہ:

”خدا چاہے تو ایک آن میں جبریل و محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“

اس فقرہ سے کئی طرح کا کفر نکلتا ہے کہ یہ مضمون آیت شریف ﴿مَا كَانَ

مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ [پ: ۲۲،

الاحزاب، ۴۰] کے برخلاف ہے۔

یعنی، نہیں ہے محمد باپ کسی کا تم مردوں میں سے، لیکن رسول، اللہ کا ہے اور نبیوں

کا ختم کرنے والا۔

جب خدائے تعالیٰ نے خاتم النبیین فرمایا تو دو حال سے خالی نہیں:

خدا کو علم تھا کہ کوئی روح مثل روح رسول خدا کے ہے یا نہ تھا۔ اگر علم خدا میں

تھا تو کہنا خاتم النبیین کذب اور دروغ ہوا اور یہ کفر ہے۔ اگر نہ تھا تو اب ”تقویۃ الایمان

“ والا کہاں سے کہتا ہے کہ:

”خدا تعالیٰ محمد جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے۔“

علم اور قدرتِ خدا مساوی ہیں۔ جو ممکنات ہیں، وہی معلومات ہیں اور وہی

مقدورات اور محالات، نہ مقدورات ہیں، نہ معلومات۔

فرقہ ثنائی کی دلیل یہ ہے کہ:

﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [پ: ۱، البقرہ، ۲۰]

یعنی، اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

جب ہر چیز پر قادر ہے تو لازم کہ رسول جیسوں پر بھی قادر ہو۔

سو یہ دلیل اُن کی غلط ہے؛ کیوں کہ تفسیروں میں لکھا ہے کہ ﴿شَيْءٌ﴾ سے مراد

ممکن ہے، عام نہیں۔ یعنی کہ محال و ممکن کو شامل ہو اور محال کو مستثنیٰ عقلی کہتے ہیں۔ اب

آپ کو لازم ہے کہ اس فقرہ پہلے پر جو ”چمار والا ہے“، کوئی آیت یا حدیث شاہد لاؤ، جس کا ترجمہ ٹھیک ٹھیک اس فقرہ کے مطابق ہو۔ یہ فرقہ دعویٰ کرتا ہے کہ ہم آیت و حدیث پر چلتے ہیں، لازم ہے کہ ہر ہر فقرہ مذکورہ ”تقویۃ الایمان“ پر ایک ایک آیت یا حدیث مطابق اُن فقرات کے لائیں۔ یہ کہہ کر مولوی غلام قادر صاحب بیٹھ گئے۔

فریقِ ثانی محمد صاحب بوکن والہ در جواب کہنے لگا کہ اوّل تحریری مباحثہ یہ ہوا اور یہ ہوا، آخرش خاموش ہو گیا۔

اور مولوی غلام قادر صاحب نے استادہ ہو کر کہا کہ ہمارے سوال کا جواب یعنی، کوئی آیت یا حدیث اس فقرہ پر شاہد لاؤ، وہ نہ لاسکا اور کہا مولوی غلام قادر صاحب نے کہ میں خوب جانتا ہوں کہ مدت سے ”تقویۃ الایمان“ کی غلطیوں پر کوئی آیت اُس کے تابعین نہیں لاسکے۔ تم چھ ماہ یا سال تک کوئی آیت ان فقروں کے مطابق نہ لاسکو گے۔

پس سب لوگوں نے کہا کہ فریقِ ثانی کو جواب نہیں یا مولوی غلام قادر صاحب کو کہا کہ تم اپنے مقام پر بیٹھو۔ اب وقت نماز کا تنگ ہو گیا ہے، نمازِ ظہر کے ادا کرنے کے واسطے مولوی صاحب بغدادی اور مولوی غلام قادر صاحب چلے گئے اور چوں کہ مولوی غلام قادر صاحب بیمار تھے اور ضرورت جواب و سوال کی کچھ باقی نہ رہی تھی، وہ بعد ادائے نماز مجلس میں آنا بلا ضرورت فضول سمجھ کر جہاں نماز پڑھی، وہیں منتظر رہے۔ بعد مولوی صاحب بغدادی نماز پڑھ کر مجلس میں آئے۔

حافظ عبد المنان نے استادہ ہو کر بہت طول تقریر کی کہ آمین پکارنی جائز ہے۔ بعد مولوی صاحب بغدادی نے استادہ ہو کر بیان کیا کہ آمین پکارنا آیاتِ قرآنی کے برخلاف ہے:-

پہلی آیت یہ ہے:

﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ [پ: ۸، الاعراف، ۵۵]

یعنی، تم اپنے رب کو عاجزی سے اور آہستہ پکارو۔

دوسری آیت یہ ہے:

﴿وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَ خِيفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ

الْقَوْلِ﴾ [پ: ۹، الاعراف، ۲۰۵]

یعنی، اپنے رب کو اپنے جی میں عاجزی سے اور خوف سے اور آہستگی سے یاد کرو، نہ

پکار کر۔

تیسری آیت یہ ہے:

﴿ادْنِ ذِي رَبِّكَ نَدَاءً خَفِيًّا﴾ [پ: ۱۶، مریم، ۳]

یعنی، جب حضرت ذکر یا نے اپنے رب کو آہستہ پکارا۔

جو آمین پکارتا ہے، یہ بات اُن آیتوں کے برخلاف ہے، تم کو لازم ہے کہ ان

آیات کا جواب، آیات کے ساتھ دو فریق ثانی نے جواب میں ایک فارسی شعر

کر یا ”کا پڑھا اور یہ آیت پڑھی:

﴿وَاطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ﴾ [پ: ۴، آل عمران، ۱۳۲]

یعنی، خدا کی اور رسول کی تابع داری کرو۔

ازاں بعد عوام نے تالی بجائی کہ واہ واہ سوال دیگر جواب دیگر۔ مولوی صاحب

بغدادی نے لوگوں کو بند کہ دیا کہ خاموش اور رومال کا اشارہ کیا کہ بس۔ اور ملک امیر

بخش ڈپٹی انسپکٹر صاحب نے مولوی بغدادی کو فرمایا کہ آپ کو رخصت۔ اور یہ تقریر

روساے وغیرہ حاضرین جلسہ کو معلوم ہے۔ فقط

العبد

حکیم محکم دین، قوم چشتی، سکنہ چٹی شیخان

العبد

منشی رکن دین صاحب ساکن سیالکوٹ

العبد

شیخ کرم الہی صاحب مختار

العبد

چوہدری بہاول بخش ساکن بدوکی

العبد

منشی گلاب دین ساکن دبھرجی

العبد

میاں شمس دین صاحب ساکن سیالکوٹ

العبد

شیخ محمد بخش از سیالکوٹ

العبد

حافظ ولی شاہ صاحب از ظفر وال

العبد

مولوی محمد حسن صاحب امام مسجد

العبد

میاں میر احمد سکنہ میتر اوالی

العبد

محمد اسماعیل ازسیالکوٹ

العبد

مولوی محمد حسین ازجوڑہ

العبد

مولوی چراغ شاہ ازسیالکوٹ

العبد

جناب فضل دین صاحب عرف حکیم بوڑا صاحب

تمّت

بقلم:

بندہ محمد رمضان

مطبع متر پنجاب میں ماہ اپریل ۱۲۸۳ء میں چھپی۔



طلاقِ ثلاثہ کا شرعی حکم

مؤلف

حضرت علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی مدظلہ العالی

(رئیس دارالافتاء جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان)

مترتب

حضرت علامہ مولانا محمد عرفان قادری ضیائی مدظلہ العالی

(ناظم اعلیٰ جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان)

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان

العروة في الحج والعمرة فتاویٰ حج و عمرہ

مؤلف

حضرت علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی مدظلہ العالی
(رئیس دارالافتاء جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان)

مترتب

حضرت علامہ مولانا محمد عرفان قادری ضیائی مدظلہ العالی
(ناظم اعلیٰ جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان)

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان